

Obecné zastupiteľstvo Svätý Peter

Zápisnica z 19. zasadnutia Obecného zastupiteľstva

konaného dňa 10.05.2016

Prítomní : podľa prezenčnej listiny

Návrhová komisia : Angelika Bálintová, Jozef Badala

Overovatelia zápisnice : Ing. Tihamér Gyarmati, Karol Bršťák

Zapisovateľka : Adriana Szabolcsová

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice a zapisovateľa
3. Schválenie rozpočtu pre projekt s názvom: „Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter“
4. Záver

1. Otvorenie

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvoril a viedol starosta obce, ktorý privítal všetkých prítomných. Po prečítaní programu zasadnutia OZ sa spýtal poslancov, či má niekto pripomienky alebo pozmeňujúce návrhy. Nakoľko žiadne pripomienky ani pozmeňujúce návrhy neboli, starosta obce dal programové body v predložennom znení na hlasovanie.

Prítomní: 8 za: 8 proti: 0 zdržal sa: 0

2. Voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice a zapisovateľa

Ing. Jozef Jobbágy – dávam hlasovať za členov návrhovej komisie:

Angelika Bálintová, Jozef Badala

Hlasovanie poslancov za voľbu návrhovej komisie:

Prítomní: 8 za: 6 proti: 0 zdržal sa: 2

Ing. Jozef Jobbágy – dávam hlasovať za overovateľov zápisnice:

Ing. Tihamér Gyarmati, Karol Bršťák

Hlasovanie poslancov za voľbu overovateľov zápisnice:

Prítomní: 8 za: 6 proti: 0 zdržal sa: 2

Ing. Jozef Jobbágy - dávam hlasovať za zapisovateľku zápisnice:

Adriana Szabolcsová

Hlasovanie poslancov za voľbu zapisovateľa zápisnice:

Prítomní: 8 za: 8 proti: 0 zdržal sa: 0

3. Schválenie rozpočtu pre projekt s názvom: „Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter“

Ing. J. Jobbágy – toto zastupiteľstvo bolo zvolané z dôvodu, že je pripravený projekt na Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy, žiadosť na tento projekt je potrebné odovzdať do 15. mája, t. j. do konca tohto týždňa, ale neboli schválené jednotlivé sumy súvisiace s týmto projektom, pretože neboli ešte upresnené. K tomuto bodu otváram diskusiu. Kto má nejakú pripomienku, dostali ste navrhované uznesenia, znenie uznesenia bolo konzultované, je potrebné ho doložiť ako prílohu k žiadosti. Konkrétne sa jedná o navrhované uznesenie č. 1/2016: OZ schvaľuje zmenu rozpočtu v príjmovej časti rozpočtu vo výške 14 396 € z rezervného fondu obce a schvaľuje zmenu rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu a to: projektová dokumentácia – „Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter“ v sume 7 200 €, projektová dokumentácia - „Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter“ v časti elektro v sume 2 196 € a projektová dokumentácia - „Obnova Zichyho kaštieľa vo Svätom Petri“ v sume 5 000 €.

Máte k tomuto nejaké pripomienky?

Ing. J. Zakar – nerozumel som tomuto celému, „zmenu rozpočtu“, aký bol rozpočet? Pridáme k rozpočtu alebo odoberieme? Napr. tých 7200 €.

Ing. J. Nemcsicsová – v rozpočte obce na rok 2016 tieto položky neboli schválené, pretože sme nepoznali jednotlivé sumy, preto bolo potrebné upraviť rozpočet v príjmovej aj výdavkovej časti rozpočtu, aby sa zabezpečila vyrovnanosť rozpočtu. Na minulom zastupiteľstve boli schválené uznesenia, č. uznesenia 229/2016 – jedná sa o vypracovanie projektovej dokumentácie v sume 7200 € a vypracovanie projektovej dokumentácie časť elektro v sume 2196 € na administratívnu budovu a v uznesení č. 230/2016 bolo schválených 5000 € na vypracovanie projektovej dokumentácie na obnovu Zichyho kaštieľa. Tieto výdavky v našom rozpočte neboli zapracované, a preto je potrebné urobiť zmenu rozpočtu v príjmovej aj výdavkovej časti.

Ing. J. Zakar – tak teraz schvaľujeme, budeme hlasovať za zmenu rozpočtu a nie za schválenie rozpočtu na projekt? Za zmenu rozpočtu?

Ing. J. Nemcsicsová – áno, tak je to napísané.

Ing. J. Zakar – áno, tak je to napísané, ale ja som nevedel, preto som sa opýtal.

Ing. T. Gyarmati – pripájam sa k p. Zakarovi, v programe OZ je uvedené v bode 3 schválenie rozpočtu pre projekt. Aj som sa čudoval, veď toto sme schválili na predošlom OZ. Kvôli tomuto sme nemuseli znova zasadiť. Veď tieto položky už na OZ boli raz schválené.

Ing. J. Jobbágy – boli sme v Bratislave, tam nás usmernili, že znenie týchto uznesení musí byť takto sformulované.

K. Bršťák – len toľko, že majú pravdu v tom, že tieto sumy už boli schválené, ale nebola schválená suma 5% vlastné náklady na projekt. Preto sme sa museli zísť.

Ing. T. Gyarmati – to je už rozdiel, ale tak potom poďme komplexne riešiť tento problém a nie riešiť niečo, čo sme už mali schválené. Tak povedzme, že sa zmenila situácia. Doteraz sme mali informácie, že nie je potrebné projekt dofinancovať z vlastných zdrojov a teraz je dofinancovanie potrebné? Tak, nech niekto poskytne informáciu, aby sme vedeli o čom pojednávame.

Ing. J. Jobbágy – najprv sa vráťme k tomuto uzneseniu, potrebujeme schváliť zmenu rozpočtu na túto sumu z rezervného fondu

Ing. T. Gyarmati – ja kľudne odsúhlasím toto uznesenie, ale potom v programe pozvánky mal byť uvedený tento bod. Druhá vec, ak pred OZ bol predostretý nejaký návrh, prečo potom v tom návrhu nebolo konkrétne napísané aj to, že zmena rozpočtu v tejto výške... a potom by sme už na minulom zastupiteľstve mali vyriešený problém. Tretia vec, je potrebné odsúhlasiť aj sumu vypracovania PD na obnovu Zichyho kaštieľa, o tomto nie je ani zmienené v programe pozvánky. Predpokladám tak, ako sa budeme baviť aj o rôznych iných témach.

Ing. J. Jobbágy – na sumu 5000 € nebolo uznesenie, ja neurobím niečo také, aby som podpísal zmluvu ak na to nebolo schválené uznesenie OZ.

Ing. T. Gyarmati – na minulom zastupiteľstve sme schválili uznesenie, prečítam: OZ schvaľuje vypracovanie komplexnej projektovej dokumentácie a zapojenie sa do výzvy, uhradenie sumy 5000 € a súhlasí, aby zvyšné finančné prostriedky boli uhradené po úspešnosti projektu.

Ing. J. Jobbágy – k navrhovanému uzneseniu 1/2016 má ešte niekto nejaké pripomienky?

Ing. T. Gyarmati – ešte jedna otázka. Tieto položky 7200 €, 2196 € a 5000 € sú oprávnené výdavky?

Ing. J. Jobbágy – áno, sú to oprávnené výdavky.

Ing. T. Gyarmati – len, aby to bolo uvedené v zápisnici, aby sme to nemuseli zbytočne hľadať nabadúce. Riziko je len v tom, keby projekt neprešiel a nedostali by sme dotácie, ale toto riziko musíme podstúpiť.

Ing. J. Jobbágy – k navrhovanému uzneseniu 1/2016 má ešte niekto nejaké pripomienky? Ak nie, dávam hlasovať za navrhované uznesenie

Prítomní: 8

za: 8

proti: 0

zdržal sa: 0

Ing. J. Jobbágy – navrhované uznesenie č. 2/2016 – OZ schvaľuje zmenu rozpočtu v príjmovej časti rozpočtu vo výške – dobropisy (preplatok za plyn) - 16 604 € a schvaľuje zmenu rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu: 1.) na vypracovanie žiadosti o NFP pre projekt s názvom „Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter“ v sume 1 800 €, 2.) na činnosti súvisiace s vykonaním verejného obstarávania pre projekt s názvom „Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter“ v sume 3000 € a 3.) na dofinancovanie NP opatrovateľskej služby (30 novoprijatých opatrovateliek) 11 804 €. K tomuto otváram diskusiu.

Ing. T. Gyarmati – nechce k tomu niekto niečo povedať? Vysvetliť?

Ing. J. Nemcsicsová – dostali sme dobropis za preplatok za plyn za minulý rok vo výške 16 604 € a tieto peniaze plánujeme použiť na zaplatenie vypracovania žiadosti o NFP na Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy, ďalej na vykonávanie činností súvisiacich s vykonaním verejného obstarávania tiež pre projekt Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy a ďalej, ako ste už boli informovaní, zapojili sme sa do NP opatrovateľskej služby, kde sme prijali 30 nových opatrovateliek. Tam je potrebné dofinancovať ich mzdy a odvody vo výške 11 804 €.

K. Bršťák – k tomu bodu 3., aj ja som sa pri ňom zastavil, prečo. Štát nám dotuje tých 30 opatrovateliek, ale rozdiel medzi dotáciou a ich určenou minimálnou mzdou je cca 40 €, ktoré musí dofinancovať obec z vlastných zdrojov.

Ing. J. Zakar – tie opatrovatelky niekoho budú opatrovať, tie opatrované osoby by nemohli uhradiť náhodou tú mesačnú sumu 30 – 40 €? Dofinancovanie opatrovateliek by bolo kryté z tej sumy a obci by ostalo hneď 11-12 tisíc € na iné účely ako napr. na projekt alebo iné výdavky. Ja sa len pýtam.

K. Bršťák – nevieme koho budú opatrovatelky opatrovať, či opatrovaná osoba má vlastne taký príjem, aby vedela uhradiť spomínanú sumu. Ja som sa dopyčul, že sú opatrované osoby, ktoré majú taký nízky príjem, že musia vybaviť sociálne dávky, aby mali aspoň životné minimum.

Ing. J. Jobbágy – opatrovaná osoba musí platiť do obecnej pokladne podľa toho, koľko hodín mesačne je opatrovaná

Ing. T. Horváthová – myslím, že je to 35 centov na hodinu, to je všeobecne záväzné nariadenie obce

Ing. J. Zakar – to je zhruba? Opatrovateľka odpracuje cca 150 hod. týždenne?

Ing. T. Horváthová – záleží od toho, koľko pracuje opatrovateľka, či je na polovičný – 4 hodinový, alebo celý úväzok

Ing. J. Zakar – tak počítajme celý úväzok, cca 150 hodín krát 35 centov, to akurát vychádza na túto sumu, nevychádza?

Ing. J. Nemcsicsová – to už bolo v rozpočte naplánované, nemôžeme to už napísať ako príjem, mali sme to už v príjmovej časti rozpočtu

Ing. J. Zakar – čo?

Ing. J. Nemcsicsová – príjem z opatrovateľskej služby, s týmito peniazmi z opatrovateľskej služby už bolo v rozpočte počítané

Ing. T. Gyarmati – nie s týmito peniazmi, ale čo bolo už na základe VZN obce schválených, s peniazmi, ktoré opatrovaná osoba zaplatí do pokladne obce. Tam vychádza istá suma, ktorá už do rozpočtu bola zapracovaná. Tu to vyzerá, že suma dotácie na opatrovateľky je nižšia, a preto obec musí doplácať opatrovateľkám do výšky minimálnej mzdy. Keby sme chceli nájsť riešenie, aby obec nemusela z vlastných zdrojov doplácať rozdiel opatrovateľkám, mohol by sa uhradiť z príjmu od opatrovaných osôb v prípade, že by sa suma na hodinu zvýšila na dvojnásobok.

Ing. J. Zakar – nechápem, keď už raz bolo počítané s tou zaplatenou sumou od opatrovaných osôb a peniaze predsa nie sú

Ing. T. Horváthová – s tými peniazmi nebolo počítané pre opatrovateľky, tie sú príjmom obce za opatrovanie

Ing. J. Zakar – keď obec má takýto príjem, tak tento príjem sa môže použiť na dofinancovanie miezd pre opatrovateľky a my potom nemusíme odsúhlasiť ďalšie peniaze na ich dofinancovanie

Ing. J. Nemcsicsová – ale vo výdavkovej časti rozpočtu tieto peniaze neboli schválené na dofinancovanie miezd opatrovateľkám, ale na nejaké iné výdavky

Ing. J. Zakar – na čo?

Ing. J. Nemcsicsová – ja Vám neviem presne povedať, nezrkadlí sa to presne, príjmová časť s výdavkovou časťou

Ing. J. Zakar – zrkadlí sa, lebo sa snažíme vždy urobiť rozpočet tak, aby bol nulový

Ing. J. Nemcsicsová – ale jednotlivé položky sa nezrkadlia s výdavkovou časťou rozpočtu

Ing. T. Gyarmati – ospravedlňujem sa, p. Zakar to videl lepšie ako ja. Takže sa pripájam k p. Zakarovi. Keď obec obdržala peniaze na sociálne služby, tak tieto peniaze by sa mali použiť na tieto účely a mali by sme problém vyriešený. Kto iný by mal vedieť než p. Nemcsicsová, na čo sa príjmy obce použili. Ak sa nemýlim a je to logické, ak bol príjem obce za sociálne služby, tak aj výdavok obce by mal byť na sociálne služby. A zároveň sa aj pýtam, aký bol postoj finančnej komisie.

Ing. J. Jobbágy – tieto peniaze na príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu neboli takto rozpísané, bol to príjem obce. Ako ty vravíš, keď peniaze boli prijaté od opatrovaných osôb do pokladne, mali sa hneď vyčleniť na dofinancovanie miezd pre opatrovateľky. Takto to nebolo účtované, v príjmovej časti sa prijatá suma objavila, a preto potrebujeme teraz vo výdavkovej časti schváliť zmenu rozpočtu na dofinancovanie miezd opatrovateľkám. Ale nevidím v tom žiadny problém. Teraz je s opatrovateľkami podpísaná zmluva na 2,5 roka, najbližšie pri schvaľovaní rozpočtu obce budeme s týmito príjmami počítať tak, že sa budú evidovať vo výdavkovej časti rozpočtu ako dofinancovanie miezd opatrovateľkám.

Ing. J. Nemcsicsová – chcela som len povedať, že na opatrovateľskú službu, ktorú sme mali už aj predtým, máme výdavky 30 650 € ročne, takže tie peniaze, ktoré sú v príjmovej časti rozpočtu, nepostačujú na opatrovateľskú službu.

A. Bálintová – tak ako aj pri iných projektoch, nejaké percento musí dofinancovať obec, nie? A túto sumu nevieme financovať z tých peňazí, čo uhradí opatrovaná osoba.

Ing. J. Zakar – občania obce si aj zaslúžia, aby ich obec takto podporovala, ja som bol len zvedavý, či tie peniaze, čo sú príjmom obce od opatrovaných osôb, postačujú na dofinancovanie miezd opatrovatelkám a ak nepostačujú, prečo nie. A ak by tie peniaze od opatrovaných osôb boli použité na dofinancovanie miezd opatrovatelkám, nemuseli by sme tu teraz schvaľovať túto sumu 11 804 € resp. by sme schvaľovali len nižšiu sumu. Aby sme sa rozumeli, ja budem bez problémov hlasovať za tento návrh uznesenia, ale som chcel vedieť, prečo to takto je.

Ing. J. Jobbágy – navrhujem, aby sme na ďalšie zastupiteľstvo prichystali analýzu, aká je tá suma, ktorú zaplatia opatrované osoby do pokladne obce a aká je tá suma, ktorú musí obec dofinancovať na opatrovatelky. Môže to tak byť?

Ing. J. Zakar – nie je to správne, že tu hádzeme desaťtisíce eur a pritom vieme, že obec bude budovať kanalizáciu a ČOV. Tu teraz vydáme 11 tisíc € a pri realizácii kanalizácie sa budeme škrabať za hlavy, odkiaľ zoberieme financie. Upozorňujem, aby sme s peniazmi narábali opatrne, aby sme pri realizácii kanalizácie už mali nejakú rezervu.

Ing. T. Gyarmati – plne súhlasím s názorom p. Zakara a chcem poprosiť finančnú komisiu, aby dávala pozor na čerpanie rezervy obce, lebo potom sa môže stať, že peniaze na realizáciu toho ktorého projektu budú chýbať.

K. Bršťák – chcem len poznamenať, že suma ktorou štát v minulosti prispel na NP opatrovateľskej služby, stačila. Len tento rok sa to zmenilo, že musí obec dofinancovať mzdy opatrovateliek.

Ing. J. Nemcsicsová – v minulom roku štát prispel na tento projekt na jednu osobu sumou 624 € a tento rok je to suma 507 €, čo je obrovský rozdiel.

Ing. T. Gyarmati – v poriadku, ale teraz sa začal nový projekt, je tu uvedené, že bolo prijatých 30 nových opatrovateliek. Bolo toto na OZ schválené?

Ing. J. Jobbágy – opatrovateľská služba bola schválená, tá už bola v obci aj v minulosti

Ing. T. Gyarmati – teraz zas 30 nových do plusu

Ing. J. Jobbágy – nie do plusu, bolo niekoľko nových opatrovateliek prijatých do plusu, ale nie všetky. Záujem by bol aj na prijatie 50 opatrovateliek, nevieme vyhovieť všetkým požiadavkám. Máme poradovník, ak niekto zomrie, okamžite ide uvoľnená opatrovatelka k nasledujúcej osobe, ktorá potrebuje opatrovanie. 30 opatrovateliek opatruje 35 opatrovaných osôb. Niektoré opatrovatelky sú na polovičný úväzok u jednej opatrovanej osoby a na zvyšný polovičný úväzok u druhej.

Ing. T. Gyarmati – rozumiem, ale sa vrátim zas k tomu, že keby finančná komisia toho času bola informovaná o tom, že na tento projekt budú potrebné plus financie, vedela by s takýmto výdavkom počítať. Tak by oni vedeli na zastupiteľstve informovať ostatných poslancov a nebol by problém s tým, že dodatočne musíme hľadať možnosti zabezpečenia takýchto nečakaných výdavkov. Musím povedať, ja sa pri hlasovaní tohto uznesenia budem zdržiavať, lebo podľa môjho názoru by sme nie teraz mali hlasovať v súvislosti s týmto výdavkom. Na najbližšom zastupiteľstve, keď už budeme vedieť konkrétne sumy, tento výdavok môžeme schváliť. Keď sme sa dnes zišli kvôli schváleniu rozpočtu pre projekt Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy, tak sa zaoberajme sumou 1800 € na vypracovanie žiadosti, lebo touto sumou sme sa zaoberali už na minulom zastupiteľstve. Tiež sa chcem spýtať, či aj táto suma je oprávneným výdavkom ako aj suma 3000 € na činnosti súvisiace s VO pre uvedený projekt.

p. Szabolcsová – nie, tieto sumy 1800 € a 3000 € nie sú oprávnené výdavky, to sú výdavky na služby, aby sa mohla podať žiadosť

Ing. T. Horváthová – preto sú tieto dve sumy uvedené ako výdavky z rezervného fondu. Na obec prišli plusom peniaze v sume 16 604 € za preplatok na plyn a túto sumu sme rozdelili na tieto čiastky, preto je tam aj to dofinancovanie opatrovateľskej služby.

Ing. T. Gyarmati – rozumiem, ale situáciu vidím inak. Na účet obce nabehla suma 16 604 € z preplatku na plyn, z akého dôvodu vznikol ten preplatok? Bola miernejšia zima? Alebo sa zmenil dodávateľ? Alebo prečo? Pretože tento preplatok, je to dosť vysoká suma.

Ing. J. Nemcsicsová – podľa mojej analýzy vznikol preplatok preto, že sa vysúťažila nová cena za plyn a taktiež sa odpredala časť budovy. Tam sa zriadilo samostatné vykurovanie a u nás sa znížila veľkosť vykurovanej plochy, avšak je ťažké jednoznačne povedať dôvod.

Ing. T. Gyarmati – v poriadku, ale potom sa mohla zmeniť suma mesačnej splátky aj v priebehu roka, ale je to v poriadku, peniaze sa vrátili. Ďalej, aby som p. Horváthovej odpovedal, ak nám prišli peniaze na účet plusom, prečo ich musíme hneď rozpísať niekde. Pripíšeme ich do rozpočtu ako príjem a uhradíme len dôležité čiastky, to čo je nutné. Podľa môjho názoru dofinancovanie opatrovateľskej služby nie je potrebné schváliť teraz, až keď budeme mať konkrétne sumy. Že musíme teraz vydať 1800 € a 3000 €, to chápem, ale ostatné sumy? Pokračujem, chápem, že 1800 € je potrebných na vypracovanie žiadosti, to sme schválili na predošlom zastupiteľstve, ale suma 3000 € na činnosti súvisiace s VO, túto sumu považujem za veľmi vysokú. Táto suma sa týka len VO na tento jeden projekt?

Ing. J. Jobbágy – áno, takúto sumu pýtajú na túto činnosť

Ing. T. Gyarmati – ale táto suma nebola predstretá na minulom zastupiteľstve, tak isto ako nebola reč ani o sume čo sa týka ďalšieho uznesenia, lebo doteraz bola reč o tom, že sú také dobré ukazovatele projektu, že nebude obec potrebovať 5% vlastné náklady pri jeho realizácii. Mne to neprekáža, keď obec na takéto výdavky financie má a je to v prospech obce. Ak projekt prejde, nie je problém. Ale ak obec začne naraz veľa projektov a niektorý neprejde, tam už stratíme peniaze obce. Preto je potrebné, aby sme vždy najprv odsúhlasili dané výdavky. Postrádam, že o sume 3000 € na činnosti súvisiace s VO nebola reč skôr. Preto sa ja tu pri hlasovaní budem zdržiavať.

Ing. J. Jobbágy – dávam hlasovať za navrhované uznesenie

Prítomní: 8

za: 6

proti: 0

zdržal sa: 2

Ing. J. Jobbágy – navrhované uznesenie č. 3/2016 OZ schvaľuje predloženie ŽoNFP na SO pre projekt s názvom : „Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter“, výška celkových oprávnených výdavkov na projekt: 1 090 834,98 EUR, výška celkového spolufinancovania vo výške 5 % z celkových nákladov oprávnených výdavkov predstavuje: 54 541,74 Eur, kód výzvy v rámci ktorej bude ŽoNFP predložená OPKZP-PO1-SC121/122-2015-6. Otváram diskusiu, kto má nejaké pripomienky k tomuto návrhu.

Ing. T. Gyarmati – aspoň niekto nech povie pár slov k tomuto bodu, o čom je reč

A. Szabolcsová – jedná sa o to, že na začiatku, keď sa začalo pracovať na projekte s p. Bakošom, bola reč o zateplení budovy a výmene okien. Vtedy bola reč o tom, že rozpočet na realizáciu projektu bude cca 650 000 €. Na základe tejto sumy p. Fasangová, ktorá vypracovala žiadosť na projekt, a na základe auditu na administratívnu budovu vtedy vypočítala, že vychádzajú dobré hodnoty, bola by veľká úspora energie na túto budovu a preto nebude potrebné financovať projekt z vlastných zdrojov. Nakoľko však podľa odporúčania bratislavskej firmy, ktorá sa zaoberá celým projektom, bolo potrebné zapracovať do projektu aj kompletnú výmenu svietidiel a elektrických vedení ako aj výmenu radiátorov, pretože bez toho by náš projekt na základe vyhlásenej výzvy neprešiel, konečnú sumu na kompletný projekt sme dostali až teraz v pondelok. Takže z pôvodnej 650 000 € sumy sa spočiatku zvýšil rozpočet na 750 000 € až na konečnú finálnu sumu. V sume 1 090 834,98 € je už zahrnuté kompletne všetko, t. j. suma realizácie projektu, 2,5 % rezervné výdavky, všetky ostatné oprávnené náklady. Ale pri tejto konečnej sume po prepočte aj s auditom už vychádzajú aj vlastné zdroje vo výške 5%. Túto skutočnosť sme sa však dozvedeli až včera.

Ing. T. Gyarmati – veľmi zrozumiteľne to bolo vysvetlené, teraz sme dospeli k tomu, aby sme sa o tom vedeli rozprávať

K. Bršťák – chcem sa opýtať, je v tom započítaná aj strecha?

A. Szabolcsová – všetko, aj suterén, aj strecha, výmena radiátorov, kompletne všetkých svetiel, kompletne všetkých okien

T. Hamran – len svetiel? Elektrických vedení nie?

A. Szabolcsová – ale áno, kompletne všetko, preto sa aj zvýšila pôvodná suma rozpočtu na takúto. Bolo to potrebné, aby projekt mohol prejsť na základe vyhlásenej výzvy.

Ing. J. Jobbágy – urobím pre to všetko, aby projekt prešiel

Ing. J. Zakar – považujem to za veľmi veľkú sumu, 1 090 000 €

A. Szabolcsová – v tejto sume sú už aj 2,5 % rezervné výdavky, ktoré sú na nepredvídateľné náklady

T. Hamran – a čo sa týka suterénu, čo povedali?

A. Szabolcsová – suterén budú izolovať tak, že /neviem presne/ po 1 – 2 metroch vykopú základy – vonkajšie steny, ak tam budú trhliny, vedia ich opraviť, zafixovať, ich oprava sa bude financovať z rezervných nákladov

T. Hamran – práve tento týždeň som bol v suteréne, stála tam cca 5 cm voda, aj som uvažoval čo by sa s tým dalo urobiť, lebo je tam veľa pekných a veľkých miestností, ktoré by sa dali využiť

A. Szabolcsová – túto problematiku by mal projekt tiež vyriešiť, okrem toho som práve včera dostala informáciu od p. Fasangovej, ktorá vypracováva žiadosť, že doteraz boli náklady na plyn a elektrinu na administratívnu budovu vo výške cca 36 000 €, po realizácii projektu by sa mali náklady znížiť /ak všetko dobre vypočítali/ na sumu 12 000 € ročne.

Zs. Hajabács – toho času, keď sa komisia výstavby zaoberala touto problematikou, p. Szabolcs spomínal, že ak bude realizovaná izolácia budovy, mala by sa riešiť aj problematika posunu budovy dopredu.

A. Szabolcsová – aj tieto chyby budú odstránené pri zateplení základov

Ing. J. Jobbágy – aby sme pochopili o čom je reč. Budova má 4 hlavné steny, zadnú stenu budovy, zadnú stenu chodby, prednú stenu chodby a prednú stenu budovy. Posledné tri steny siahajú až do suterénu, predná stena budovy nemá také základy ako ostatné. Tam nie je pivnica a preto sa táto predná stena stále posúva nadol a na stene sa vytvárajú trhliny. Je potrebné ju podoprieť, zafixovať.

Ing. J. Zakar – a ako je to v projekte, veľkosť okien ostane rovnaká?

A. Szabolcsová – veľkosť okien sa veľmi nezmení, ale okolo okien sa bude tiež zatepľovať a aj samotná konštrukcia okien je trochu iná, celková plocha skla okien bude o niečo menšia, ale je možné nahliadnuť do projektov.

T. Hamran – vtedy sme spomínali, že do niektorých kancelárií, kde sú teraz tri okná, by sme dali len dve okná

A. Szabolcsová – to sa nedá, lebo podľa veľkosti miestností sa musí zabezpečiť aj vonkajšie denné svetlo, je na to nejaká norma

T. Hamran – budú vymenené aj kotle na kúrenie?

A. Szabolcsová – nie, výmena kotlov nie je v pláne

T. Hamran – tak to je problém, radiátory áno, kotle na kúrenie nie?

Ing. J. Jobbágy – ver mi, keby sa to dalo zrealizovať, bola by zrealizovaná aj výmena kotlov. Ešte nejaká pripomienka?

Ing. T. Gyarmati – podľa informácií už nečakáme nejaké veľké vlastné výdavky na realizáciu projektu, okrem toho na základe prepočtov by mala byť po realizácii projektu úspora viac ako 20 000 € ročne na administratívnu budovu, takže by bola pomerne rýchla návratnosť vlastných výdavkov, preto sa pýtam, či má obec toľko finančných prostriedkov v rezervnom fonde,

samozrejme prihladiť aj na ostatné už spomínané plánované výdavky na tento rok, aby zabezpečila spomínanú sumu 54 542 €.

Ing. J. Jobbágy – ešte nie je isté, že suma bude takáto vysoká, VO bude prebiehať elektronickou aukciou

Ing. T. Gyarmati – ale ak sa zaviazeme, nech financie sú zabezpečené, aby sa nestalo, že o týždeň sa musíme znova stretnúť kvôli tomu, že potrebujeme vziať úver v sume 54 000 €.

Keď už niečo riešime, riešme to komplexne.

K. Bršťák – úvery všelijako budeme musieť zobrať, na realizáciu iných projektov, ale ak sa dobre pamätám, máme v rezervnom fonde 127 000 €. Ale úvery sa budú musieť zobrať, keď bude realizovaný projekt kanalizácie.

Ing. T. Gyarmati – takže máme v rezervnom fonde 127 000 €. Rezervný fond znížime jedným uznesením o sumu 14 396 €, druhým uznesením ho znížime o ďalších 54 542 €. Takže ešte vždy sme na tom tak, že peniaze v rezervnom fonde ostávajú.

K. Bršťák – znížime o 70 000 €

Ing. J. Zakar – ešte vždy nám ostane cca 50 000 €, ak je všetko pravda

Ing. J. Jobbágy – dávam hlasovať za navrhované uznesenie

Prítomní: 8 za: 8 proti: 0 zdržal sa: 0

Ing. J. Jobbágy - navrhované uznesenie č. 4/2016 OZ schvaľuje zmenu rozpočtu v príjmovej časti rozpočtu vo výške 54 542 € z rezervného fondu a zmenu rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu, spolufinancovanie realizácie projektu s názvom : „Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter“ v sume 54 542 €. Toto sme už preriešili, dávam hlasovať za navrhované uznesenie

Prítomní: 8 za: 8 proti: 0 zdržal sa: 0

Ing. J. Jobbágy - navrhované uznesenie č. 5/2016 OZ schvaľuje zmenu rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu na preukázanie spoluúčasti na vybavenie telocvične pre ZŠ s MŠ J. Kossányiho s VJM vo výške 390 € z položky za prenájom telocvične. Jedná sa o to, že sme podali jednu žiadosť na vyhlásenú výzvu na telocvičňu, neodsúhlasili nám všetky požadované financie, ale sme dostali financie na vnútorné zariadenie telocvične, kde je potrebná aj spoluúčasť obce. Tieto financie chceme zabezpečiť z financií za prenájom telocvične.

Dávam hlasovať za navrhované uznesenie

Prítomní: 8 za: 8 proti: 0 zdržal sa: 0

Ing. J. Jobbágy - navrhované uznesenie č. 6/2016 OZ schvaľuje zmenu rozpočtu v príjmovej časti rozpočtu za refundáciu miezd a odvodov z projektu „TSP“ a „Nová šanca“ vo výške 22 467€ a schvaľuje zmenu rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu na mzdy a odvody pre projekt „Nová šanca“ pre šesť pracovníkov na 01-06/2016 vo výške 22 467€. Pred rokom aj pol bolo prijatých 6 pracovníkov na projekt a ich mzdy za posledný polrok musíme zaplatiť my. Títo ľudia boli plne využití, smerom na Mudroňovo sme im dali rozobrať starý dom, očistili tehly, pri p. Bršťákovi sme obecný starý dom, ktorý sme toho času vzali späť, lebo do neho chceli nasťahovať Rómov z Komárna, tiež dali rozobrať. Aj v budúcnosti chceme takto na projekt zobrať ľudí, lebo s nezamestnanými sa takéto práce nedajú porobiť, je s nimi veľmi veľa problémov. Na takýto projekt ľuďom mzdy platí štát jeden rok a obec pol roka.

K. Bršťák – berieme nových 6 ľudí?

Ing. J. Jobbágy - nie, títo končia projekt, ale potrebujeme uznesenie, koľko peňazí potrebujeme na dofinancovanie ich miezd.

Ing. J. Zakar – tých 22 000 € bolo už tým ľuďom vlastne už zaplatené, veď odpracovali už 5 mesiacov, ostal im len jeden mesiac. Bolo by lepšie, keby sme toto schvaľovali skôr.

Ing. J. Nemcsicsová – tieto peniaze mali pracovníci zaplatené už v minulom roku, len refundované boli až v tomto roku. Tí pracovníci tu boli už v minulom roku, ale štátna pokladnica bola zavretá a dlho trvalo, kým schválili žiadosti o platbu. Z toho dôvodu sme nemali mzdy preplatené, vyplatili sa z peňazí obce a tie peniaze nám v tomto roku prišli.

K. Bršťák – takto to malo byť prečítané na začiatku

Ing. J. Zakar – alebo povedané

K. Bršťák – teraz to už chápem

Ing. T. Gyarmati – ja zas teraz začínam nechápať, chcem len povedať, že toto sa už naozaj, ale absolútne netýka programového bodu uvedeného na pozvánke, lebo potom už mohol byť na pozvánke uvedený jeden programový bod – iné, a potom by som sa vedel opýtať aj na jeden – dva body z predchádzajúceho zastupiteľstva. Lebo ja som sa chcel opýtať, ak je to s vypracovaním projektovej dokumentácie v súvislosti s riešením problematiky prívalových vôd alebo..

A. Szabolcsová – dnes som s p. Némethom telefonovala, konkrétne som sa spýtala jeho, lebo na základe prieskumu trhu a vyžiadania troch cenových ponúk bola jeho ponuka najnižšia. Ak sa dobre pamätám, okolo 8 800 € bez DPH. Nakoľko odvtedy už bolo stretnutie aj s ním, a vtedy sa spomínalo, že do projektu by malo byť zahrnuté aj rozšírenie, vyčistenie Džindže, opýtala som sa, či sa zmení výška jeho ponuky s prácami navyše. Povedal, že ak budú zmeny len tie, ktoré odzneli na zasadnutí, nebude sumu zvyšovať. Zmeny zapracuje bez navýšenia cenovej ponuky. Taktiež pripomenul, že akonáhle sa rozhodneme, čo chceme a on obdrží objednávku, začne na projekte pracovať.

J. Badala – čo potrebuje? Súhlas?

A. Szabolcsová - objednávku

J. Badala – veď sme súhlasili

Ing. J. Nemcsicsová – suma nebola schválená, na rok 2016 bola na tento projekt schválená suma 5000 € a podľa môjho rýchleho rozpočtu by bolo potrebné ešte uznesením schváliť sumu 5560 €. Tieto peniaze tiež musíme niekde zobrať.

Ing. T. Gyarmati – keď už všetko riešime, riešme aj toto.

Ing. J. Nemcsicsová – ešte sme nehlasovali za navrhované uznesenie č. 6/2016

Ing. T. Gyarmati – takže ako znelo uznesenie? Zmena rozpočtu v príjmovej časti rozpočtu na dva projekty a zmena rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu. TSP a Nová šanca. Zmenu tu vidím v inom. Sú tu príjmy z dvoch projektov a chceme ich použiť na jeden? Alebo ako je to.

Ing. J. Nemcsicsová – projekt Nová šanca sa začal v roku 2014, 6 ľudí bolo prijatých na rok a pol, z toho rok platila implementačná agentúra, pol roka sme platili Novú šancu z vlastných zdrojov. Keď sme v minulom roku, keď sme zostavovali rozpočet, videli, že nám peniaze z implementačnej agentúry neprídu, resp. prídu až v roku 2016, nenaplánovali sme tieto mzdy a odvody pre 6 zamestnancov do rozpočtu na rok 2016 s tým, že budú zaplatené z peňazí, ktoré prídu. Keďže tie peniaze prišli teraz, v máji či koncom apríla, tak sme to takto navrhli.

Ing. T. Gyarmati – mal som telefonát, mohli by ste mi to znovu zopakovať? Chcel by som to počuť ešte raz

Ing. J. Nemcsicsová – títo zamestnanci boli prijatí v roku 2014 na rok aj pol. 6 ľudí.

Ing. T. Gyarmati – to znamená rok 2015 a polovica roku 2016.

Ing. J. Nemcsicsová – áno. Rok 2015 bol v rozpočte plánovaný tak, že výdavky na ich mzdy a odvody, stravné atď. boli hradené z dotácie. Dotácia meškala a pri zostavovaní rozpočtu sme už videli, že peniaze z dotácie prídu až v tomto roku. Peniaze, ktoré im mali byť vyplatené v roku 2016 na mzdy a odvody, stravné atď. neboli naplánované do výdavkovej časti rozpočtu obce. Výdavky sa plánovali použiť z refundácie z predchádzajúceho roka.

Ing. T. Gyarmati – dobre, a ešte to TSP mi vysvetlite?

Ing. J. Nemcsicsová – terénna sociálne práca, tam sme mali dvoch zamestnancov, tiež projekt skončil v roku 2015, ale peniaze na ich mzdy a odvody nám boli refundované až v tomto roku za predchádzajúci rok

Ing. T. Gyarmati – a netreba ich z týchto peňazí vyplatiť?

Ing. J. Nemcsicsová – oni už sú vyplatení, mesačne im boli vyplatené mzdy a odvody z vlastných zdrojov, však čo bol predložený materiál, čerpanie rozpočtu za rok 2015, tam to bolo uvedené. Akurát len sa o ňom nejednalo, o čerpaní sa jednalo len na finančnej komisii. Tam bolo vidieť, že sme mali vlastné zdroje na financovanie miezd a odvodov zamestnancov na tieto projekty, lebo implementačná agentúra meškala s platbou.

Ing. J. Zakar – ja sa chcem opýtať, kto boli tí 6 zamestnanci

Ing. J. Nemcsicsová – Guba Ján, Vondroušová Nadežda, Holecz Ladislav, Csalava Ján, Kovács Kornél, Zsoldos Baltazár

Ing. J. Jobbágy - dávam hlasovať za navrhované uznesenie

Prítomní: 8

za: 8

proti: 0

zdržal sa: 0

Ing. J. Jobbágy - ešte sa vrátíme k tej predchádzajúcej téme, lebo v minulom roku bol v rozpočte obce naplánovaný výdavok na projekt riešenia protipovodňovej problematiky vo výške 5000 €. P. Németh dal cenovú ponuku vo výške 8134,75 € bez DPH, takže by bolo potrebné odsúhlasiť zvyšnú sumu.

Ing. J. Nemcsicsová – v rozpočte bola na tento rok naplánovaná suma 5000 €, takže navrhujem z rezervného fondu uhradiť zvyšnú sumu t.j. 4761,70 €.

Ing. J. Zakar – na účte nemáme žiadne peniaze? Prečo 5000 € musíme zaplatiť z rezervného fondu?

Ing. J. Nemcsicsová – máme na účte peniaze, ale tie peniaze sú už v rozpočte naplánované na iné výdavky

Ing. J. Jobbágy - navrhujem, aby sme hlasovali, aby sa zvyšná suma vyplatila z rezervného fondu

Ing. T. Gyarmati – ja by som sa chcel opýtať predsedu finančnej komisie, či je táto suma ešte únosná

K. Bršťák – pred nedávnom sme rozprávali o tom, že ešte v rezervnom fonde ostane cca 50 000 €, navrhujem aby sa ten projekt na riešenie protipovodňovej problematiky obce dal vypracovať, takže by sme ho mohli odsúhlasiť

Ing. T. Gyarmati – na kedy môžeme očakávať vyhotovenie tohto projektu?

A. Szabolcsová – dnes povedal, že ak dostane objednávku, začne na projekte pracovať, ale zajtra sa môžem konkrétne opýtať

Ing. T. Gyarmati – v cenovej ponuke nebol termín uvedený?

A. Szabolcsová – nemyslím, lebo pri vyžiadaní cenovej ponuky sme chceli vedieť, za akú sumu projektovú dokumentáciu vyhotovia, vtedy OZ ešte nerozhodlo ani o tom, či vlastne chceme tú projektovú dokumentáciu vyhotoviť.

Ing. T. Gyarmati – predpokladajme, že za mesiac PD vyhotoví

Ing. J. Jobbágy - doteraz s p. Némethom neboli žiadne problémy

Ing. T. Gyarmati – takže môžeme povedať, že ak za mesiac sa vyhotoví PD

Zs. Hajabács – podľa mňa by p. Németh mal povedať, za akú dobu vie PD vyhotoviť, možno že bude potrebovať na to 2 mesiace, my to nevieme rozhodnúť

Ing. T. Gyarmati – hovorím to preto, aby cítil nejaký nátlak, nech vie že máme záujem PD vyhotoviť, a môžeme sa potom ďalej zaoberať s problematikou, sú tu dva problémy, veď viete, že sme po zasadnutí vyšli do terénu na obhliadku, zistili sme, že na Dolnej, kde by bolo najvhodnejšie miesto na polder, nie je obecný pozemok, je to pozemok cirkvi. Bolo by preto dobré, keby sme čo najskôr videli, kde p. Németh plánuje realizáciu poldra, aby sme mohli riešiť situáciu v prípade zmeny. Okrem toho by sa mala riešiť aj situácia Džindže. Keď začne

riešiť PD, videli by sme, akej šírky Džindže sa problematika týka. Videli by sme, kde a kto je vlastníkom záhrad na okraji Džindže. Či je všetko majetkom obce, alebo koho majetkom sú okraje. Lebo ak chceme žiadať dotáciu, potrebujeme mať vysporiadané vlastníctvo. Je potrebné sa s problematikou zaoberať. Preto by bolo dobré, keby sme o mesiac mali už nejaké podklady. Ing. J. Jobbágy - poprosím Ťa, Ty si predsedom komisie, zavolaj p. Németha a informuj sa v súvislosti s touto problematikou. Budeme mať o tom schválené uznesenie. Takže schválime 5000 € ešte na vypracovanie PD pre p. Németha.

Dávam na hlasovanie navrhované uznesenie č. 7/2016 - OZ schvaľuje zmenu rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu vo výške 5000 € na dofinancovanie vypracovania PD na protipovodňovú ochranu obce / z pôvodne odsúhlasených 5000 € na 10 000 €/.
dávam hlasovať za navrhované uznesenie

Prítomní: 8

za: 8

proti: 0

zdržal sa: 0

4. Záver

Nakoľko všetky body programu boli prejednané, starosta obce poďakoval všetkým prítomným za účasť a ukončil 19. zasadnutie Obecného zastupiteľstva.

Ing. Jozef Jobbágy
starosta obce

Ing. Terézia Horváthová
prednostka úradu

Zapisovateľka: Adriana Szabolcsová

Vo Svätom Petre, dňa 20.05.2016

Overovatelia zápisnice:

Ing. Tihamér Gyarmati

Karol Bršťák

Uznesenia z 19. zasadnutia OZ
konané dňa 10.05.2016

Uznesenie č. 233/2016

Obecné zastupiteľstvo vo Svätom Petre

A/ schvaľuje

zmenu rozpočtu v príjmovej časti rozpočtu vo výške **14 396 €** z rezervného fondu obce

B/ schvaľuje

zmenu rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu:

- Projektová dokumentácia - „Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter“ **7 200 €**
- Projektová dokumentácia - „Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter“ v časti elektro **2 196 €**
- Projektová dokumentácia - „Obnova Zichyho kaštieľa vo Svätom Petri“ **5 000 €**

C/ukladá

obecnému úradu postupovať v zmysle bodu A/, B/ uznesenia

Termín: podľa textu

Zodpovedný: obecný úrad

Uznesenie č. 234/2016

Obecné zastupiteľstvo vo Svätom Petre

A/ schvaľuje

zmenu rozpočtu v príjmovej časti rozpočtu vo výške

- Dobropisy (preplatok za plyn) **16 604 €**

B/ schvaľuje

zmenu rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu

- na vypracovanie žiadosti o NFP pre projekt s názvom „Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter“ **1 800 €**
- na činnosti súvisiace s vykonaním verejného obstarávania pre projekt s názvom „Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter“ **3 000 €**
- na dofinancovanie NP opatrovateľskej služby (30 novoprijatých opatrovateliek) **11 804 €**

C/ ukladá

obecnému úradu postupovať v zmysle bodu A/, B/ uznesenia

Termín: podľa textu

Zodpovedný: obecný úrad

Uznesenie č. 235/2016

Obecné zastupiteľstvo vo Svätom Petre

A/ schvaľuje

predloženie ŽoNFP na SO

-pre projekt s názvom : „ **Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter**“

- výška celkových oprávnených výdavkov na projekt: **1 090 834,98 EUR**

- výška celkového spolufinancovania vo výške 5 % z celkových nákladov oprávnených výdavkov predstavuje: **54 541,74 Eur**

- kód výzvy v rámci ktorej bude ŽoNFP predložená : **OPKZP-PO1-SC121/122-2015-6.**

B/ ukladá

obecnému úradu postupovať v zmysle bodu A/ uznesenia

Termín: podľa textu

Zodpovedný: obecný úrad

Uznesenie č. 236/2016

Obecné zastupiteľstvo vo Svätom Petre

A/ schvaľuje

zmenu rozpočtu v príjmovej časti rozpočtu vo výške

- z rezervného fondu **54 542 €**

B/ schvaľuje

zmenu rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu

- spolufinancovanie realizácie projektu s názvom : „ **Zníženie energetickej náročnosti administratívnej budovy obecného úradu Svätý Peter**“ **54 542€**

C/ ukladá

obecnému úradu postupovať v zmysle bodu A/, B/ uznesenia

Termín: podľa textu

Zodpovedný: obecný úrad

Uznesenie č. 237/2016

Obecné zastupiteľstvo vo Svätom Petre

A/schvaľuje

zmenu rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu

- na preukázanie spoluúčasti na vybavenie telocvične pre ZŠ s MŠ J. Kossányiho s VJM vo výške 390 € z položky za prenájom telocvične

B/ ukladá

obecnému úradu postupovať v zmysle bodu A/ uznesenia

Termín: podľa textu

Zodpovedný: obecný úrad

Uznesenie č. 238/2016

Obecné zastupiteľstvo vo Svätom Petre

A/schvaľuje

zmenu rozpočtu v príjmovej časti rozpočtu

- za refundáciu miezd a odvodov z projektu „TSP“ a „Nová šanca“ vo výške **22 467€**

B/schvaľuje

zmenu rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu

- na mzdy a odvody pre projekt „Nová šanca“ pre šesť pracovníkov na 01-06/2016 vo výške **22 467€**

C/ ukladá

obecnému úradu postupovať v zmysle bodu A/, B/ uznesenia

Termín: podľa textu

Zodpovedný: obecný úrad

Uznesenie č. 239/2016

Obecné zastupiteľstvo vo Svätom Petre

A/ schvaľuje

zmenu rozpočtu vo výdavkovej časti rozpočtu

- dofinancovanie vypracovania projektovej dokumentácie na protipovodňovú ochranu obce z rezervného fondu /z pôvodne odsúhlasených 5000 € na 10 000 €/ vo výške **5 000 €**

B/ ukladá

obecnému úradu postupovať v zmysle bodu A/ uznesenia

Termín: podľa textu

Zodpovedný: obecný úrad

Ing. Terézia Horváthová
prednostka úradu

Zapisovateľka: Adriana Szabolcsová

Svätý Peter, dňa 20.05.2016

Overovatelia zápisnice:

Ing. Tihamér Gyarmati

Karol Bršťák