

Obecné zastupiteľstvo Svätý Peter

Zápisnica z 6. zasadnutia Obecného zastupiteľstva konaného dňa 11.10.2019

Prítomní : podľa prezenčnej listiny
Návrhová komisia : MUDr. A. Pecena, A. Bálintová
Overovatelia zápisnice : Ing. T. Gyarmati, K. Bršťák
Zapisovateľka : Adriana Szabolcssová

Program:

1. Otvorenie
2. Voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice a zapisovateľa
3. Kontrola plnenia uznesení z 5. zasadnutia OZ
4. Návrh koncesnej zmluvy o zabezpečení prevádzky, údržby a opráv vodohospodárskej infraštruktúry
5. Záver

1. Otvorenie

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvoril a viedol starosta obce Ing. Jozef Jobbágy, ktorý privítal všetkých prítomných na zasadnutí OZ. Po prečítaní programu zasadnutia OZ sa spýtal poslancov, či má niekto pripomienky alebo pozmeňujúce návrhy.

Ing. T. Gyarmati – zasadnutie OZ je zvolané ako riadne, avšak máme riešiť len jeden bod. V tom prípade majú byť zvolaní poslanci na mimoriadne zasadnutie OZ, lebo ak je toto riadne zasadnutie OZ, potom musí spĺňať povinné body ako kontrola plnia uznesení ale aj riešenie interpelácií a aktuálne otázky.

Ing. J. Jobbágy – keď som ti volal telefonicky, povedal som jasne, že zvolávam poslancov kvôli jednému bodu a to bodu č. 4. – odsúhlaseniu podpísania koncesnej zmluvy.

Ing. T. Gyarmati – predpokladám, že bude aj kontrola plnení z 5. zasadnutia OZ

K. Bršťák – nie je potrebná kontrola plnení

Zs. Hajabács – treba teraz vynechať kontrolu plnení

K. Bršťák – preberieme to na najbližšom zastupiteľstve OZ

Ing. T. Gyarmati – ja by som to povedal opačne, ak sme už tu, za 5 minút máme kontrolu plnenia uznesení z predošlého zasadnutia OZ hotovú, taktiež za 5 minút máme hotové riešenie interpelácií a ak majú poslanci nejaké aktuálne otázky, aj s tými môžeme byť hotoví za 5 minút

K. Bršťák – ale ak máme prerokovať len tento jeden bod – koncesnú zmluvu

Ing. T. Gyarmati – ja Ti rozumiem, ale potom p. starosta má vedieť, že má zvolať poslancov OZ na mimoriadnu schôdzu na prerokovanie jedného bodu

Ing. Terézia Horváthová – podľa zákona mimoriadne zasadnutie OZ neexistuje

Ing. T. Gyarmati – ak máme zvolané zasadnutie OZ riadne, v tom prípade musí podľa rokovacieho poriadku obsahovať povinné náležitosti

Zs. Hajabács – nebolo by možné vynechať bod č.3 - Kontrola plnení? A potom na najbližšom zasadnutí OZ by sme sa zaoberali kontrolou plnenia uznesení aj z 5. zasadnutia OZ, aj tak je naplánované o cca dva týždne

Ing. Terézia Horváthová – plánované zasadnutie je na 20. novembra, ale bude skôr, lebo musíme schváliť uznesenie k zmenám a doplnkom č. 3, konečnú fázu

Zs. Hajabács – a nemôžeme sa potom zaoberať kontrolou plnení?

Ing. Terézia Horváthová – ale môžeme

Ing. J. Jobbágy – je to Tvoj návrh?

Zs. Hajabács - áno

Ing. J. Jobbágy – kto je za za tento návrh

Ing. T. Gyarmati – nakoľko ja som sa hlásil skôr, môj návrh je rozšíriť program dnešného zasadnutia o body: riešenie interpelácií a aktuálne otázky

Ing. J. Jobbágy – kto je za návrh Ing. T. Gyarmatiho, aby sa program dnešného zasadnutia rozšíril o body: riešenie interpelácií a aktuálne otázky, dávam hlasovať za navrhované uznesenie č. 151/2019

Hlasovanie:

Za:	1	Ing. T. Gyarmati
Proti:	0	
Zdržal sa:	5	K. Bršťák, A. Bálintová, MUDr. A. Pecena, Zs. Hajabács, L. Kelko
Nepřítomní:	3	T. Hamran, J. Badala, Ing. J. Majtán
Nehlasovali:	0	

Ing. J. Jobbágy – kto je za návrh Zs. Hajabácsa, aby sa z programu dnešného zasadnutia vynechal bod č. 3 – Kontrola plnenia uznesení, dávam hlasovať za navrhované uznesenie č. 152/2019

Hlasovanie:

Za:	5	K. Bršťák, A. Bálintová, MUDr. A. Pecena, Zs. Hajabács, L. Kelko
Proti:	0	
Zdržal sa:	1	Ing. T. Gyarmati
Nepřítomní:	3	T. Hamran, J. Badala, Ing. J. Majtán
Nehlasovali:	0	

2. Voľba návrhovej komisie, overovateľov zápisnice a zapisovateľa

Ing. Jozef Jobbágy – dávam hlasovať za členov návrhovej komisie:

MUDr. A. Pecena, A. Bálintová

Hlasovanie poslancov za voľbu návrhovej komisie:

Prítomní: 6 za: 4 proti: 0 zdržal sa: 2

Ing. Jozef Jobbágy – dávam hlasovať za overovateľov zápisnice:

Ing. T. Gyarmati, K. Bršťák

Hlasovanie poslancov za voľbu overovateľov zápisnice:

Prítomní: 6 za: 4 proti: 0 zdržal sa: 2

Ing. Jozef Jobbágy – dávam hlasovať za zapisovateľa zápisnice:

p. Adriana Szabolcsová

Hlasovanie poslancov za voľbu zapisovateľa zápisnice:

Prítomní: 6 za: 6 proti: 0 zdržal sa: 0

4. Návrh koncesnej zmluvy o zabezpečení prevádzky, údržby a opráv vodohospodárskej infraštruktúry

Ing. J. Jobbágy – dovoľujem si privítať u nás Ing. Alexandra Kubisa. Najprv by som dal slovo jemu, za ním bude mať slovo D. Ďuriš a nakoniec by bola diskusia.

Ing. A. Kubis – Dobrý deň prajem. Nevieťm či mám povedať celú genézu prevádzkovanie kanalizácie a ČO, asi tak v krátkosti, aby ste vedeli o čo sa jedná. Pred dokončením realizácie stavby sme oslovili niekoľko prevádzkovateľov kanalizácií na okolí. Oslovili sme KOMWAK Komárno, Západoslovenskú vodárenskú spoločnosť a Vodárne a kanalizácie Hurbanovo. Oslovenie prebehlo z titulu, že obec nemôže byť prevádzkovateľom kanalizácie a ČOV na základe informácií agentúry ŽP. Akonáhle by investor začal prevádzkovanie zariadenia, vyberaním stočného by mal pravdepodobne také príjmy, na základe ktorých by musel byť podľa zákona platcom DPH a v tom prípade by DPH, ktoré bolo oprávneným nákladom v rámci realizácie diela musel vrátiť. To znamená, že 20 % všetkých investičných nákladov by bolo neoprávneným nákladom. O tejto skutočnosti nás informoval riaditeľ agentúry ŽP, upozornil nás na tento nový fakt. Preto sme hneď, ešte pred ukončením diela hľadať prevádzkovateľa. Ako prvú spoločnosť sme oslovili prevádzkovateľa vodovodu v obci, Západoslovenskú vodárenskú spoločnosť. Oni boli ochotní rokovať o prevádzkovaní diela až po jeho kolaudácii. Po kolaudácii diela sme ich oslovili, bohužiaľ ich predstavenstvo (oni majú niekoľko stupňové schvaľovanie prevádzkových zmlúv - závod Nové Zámky, riaditeľ ZSVS a nakoniec akcionári spoločnosti). Neprijímajú prevádzkovanie žiadnych kanalizácií a ČOV, nakoľko je prevádzkovanie takýchto stavieb nerentabilné, nemajú z prevádzkovania žiadny zisk. Následne sme oslovili ďalšie spoločnosti ako Vodárne a kanalizácie Hurbanovo, ktoré nechceli prevádzkovať našu kanalizáciu a ČOV, nakoniec sme oslovili spoločnosť PROX TEC Poprad, ktorá dodávala technológiu ČOV. Oni ako jediní boli ochotní prevádzkovať dielo a majú osobu, oprávnenú prevádzkovať takéto diela. Po tom sme začali rokovať s agentúrou ŽP, nakoľko v zmluve o NFP bol uvedený ako prevádzkovateľ diela obec. Keďže bolo potrebné zmeniť prevádzkovateľa diela, bolo potrebné urobiť zmenu v zmluve o NFP - zmenové konanie. Je to vlastne proces schválenia zmeny právnym oddelením agentúry ŽP, úradom verejného obstarávania a pod. Predložili sme agentúre návrh zmluvy o prevádzkovaní, ktorú nám poskytla spoločnosť PROX TEC spolu so všetkými vyjadreniami ďalších oslovených spoločností. Túto zmluvu nám agentúra vrátila s tým, že riadiaci orgán agentúry ŽP sa rozhodol

riešiť prevádzkovanie kanalizácií, ČOV aj iných vodárenských objektov, ktoré sú financované z európskych fondov, koncesnou zmluvou. To čo som teraz popísal v krátkosti, tento proces trval rok aj niečo. V tomto čase sme dopĺňali požadované údaje pre právne oddelenie agentúry, rokovali sme s úradom VO. Podstata je taká, že obec nemôže mať žiadny príjem z prevádzkovania kanalizácie, aby nemusel vracať prostriedky v rámci eurofondov, nemôže byť konečným prijímateľom výhod. Celá zmluva bola postavená tak, že prevádzkovanie kanalizácie a ČOV je bezodplatné s tým, že rozdiely po dosiahnutí merateľného ukazovateľa (počtu napojených obyvateľov), ktoré vzniknú medzi výdavkami na prevádzkovanie (spotrebný materiál, výdavky na energie, mzdy) a stočným, ktoré bude vyzbierané od obyvateľom, by musela obec doplácať. Merateľný ukazovateľ – napojenosť, musí obec dosiahnuť do konca projektu, projekt končí 5 rokov od kolaudácie stavby. Máme za sebou cca 1,5 roka, takže do 5 rokov musíme dosiahnuť predpísaný merateľný ukazovateľ – napojenie cca. 87-88% všetkých obyvateľov obce. Agentúra ŽP nám zaslala návrh koncesnej zmluvy, ktorý nebol najideálnejší hlavne pre prevádzkovateľa. Tieto návrhy koncesných zmlúv obdržali aj všetky vodárenské spoločnosti ako ZSVS a iné. Všetky spoločnosti žiadajú k tomuto návrhu koncesnej zmluvy nejaké zmeny, pretože zmluva je postavená jednostranne a je pre vodárenské spoločnosti nevýhodná. My sme sa s agentúrou dohodli, že niektoré úpravy a zmeny, ktoré nebudú mať zásadný vplyv na podstatu zmluvy môžeme uskutočniť (čiastočne boli odkonzultované s agentúrou). Dostali sme sa do štádia, že budúci prevádzkovateľ schválil koncesnú zmluvu (podpísal ju), predtým sme upravili niektoré veci, upresnili sme niektoré body na požiadavku obce, aby nedošlo k nedorozumeniam. Agentúra ŽP požaduje, aby pri predkladaní tejto zmluvy, ktorá bude podkladom na zmenové konanie (dodatok k zmluve o NFP) na odsúhlasenie zmeny prevádzkovateľa, bolo OZ schválené podpísanie tejto koncesnej zmluvy. Zmluva je v podstate koncipovaná agentúrou ŽP, vlastne jej právnym oddelením. Priestor na nejaké veľké zmeny v zmluve nie sú, cieľom je, aby obec mala nulové náklady na prevádzku. Dohoda je taká, že budúci prevádzkovateľ bude obci predkladať minimálne raz ročne vyúčtovanie prevádzkových nákladov a príjmov zo stočného (vybraného od obyvateľov). Vymáhaním peňazí od neplatičov sa nebude zaoberať obec, ale prevádzkovateľ. Rozdiel, ak bude pozitívny, sa bude zakladať na samostatnom účte prevádzkovateľa a bude sa využívať pri generálnych opravách a údržbách ČOV a kanalizácie. Treba podotknúť, že ČOV je vybavená kopou elektroniky, strojného vybavenia, ktorá má svoju životnosť cca. 10 rokov. Po tomto období bude potrebné ju obnoviť. Ak budú rozdiely mínusové, bude potrebné ich vyrovnávať zo strany obce. Prevádzkové náklady, náklady na opravu, údržbu, ktoré nezaplatí poisťovňa, alebo nebudú spôsobené bežnými prevádzkovými prostriedkami, bude musieť uhrádzať vlastník. Vlastníkom celého zariadenia zostáva naďalej obec a prevádzkovateľ bude prevádzkovať na základe zmluvy kanalizáciu a ČOV. Táto zmluva sa môže hocikedy vypovedať ak nájdete iného prevádzkovateľa, po 5 rokoch už nepotrebujete ani schválenie agentúry ŽP. Po ukončení projektu sami môžete rozhodovať o tom, koho chcete aby prevádzkoval zariadenie. Samozrejme aj v období do ukončenia projektu, ak nie ste spokojní s prevádzkovaním diela alebo s prevádzkovateľom, môžete zmluvu vypovedať, podpísať zmluvu s iným prevádzkovateľom, ale len na základe zmenového konania s agentúrou. Ako som už spomenul, vodárenské spoločnosti nie sú ochotné prevádzkovať kanalizácie a ČOV, nie sú na to legislatívne tlačení, prinútení, najradšej by každý prevádzkoval len vodovod, z ktorého majú patričný zisk. Z mojej strany zatiaľ toľko, keby ste mali nejaké otázky...

Ing. J. Jobbágy – ďakujem p. inžinier, má niekto nejakú otázku?

Ing. T. Gyarmati – p. inžinier, mohli by ste sa pozrieť na zmluvu, či máme pred sebou zmluvu o ktorej ste hovorili? Nevieť či zapisovateľka bude vedieť takouto formou zapísať všetko dopodrobna, alebo by sme mohli od p. Kubisa vyžiadať informácie v písomnej forme, aby sa to takto dostalo do zápisnice. V niektorých častiach vyznieva zmluva inak ako ste hovorili.

Ing. A. Kubis – nech sa páči, pýtajte sa, ktoré body Vás zaujímajú

Ing. T. Gyarmati – po prvé, koncesionár je tu PROX TEC s.r.o., pripomienka malá – firma zďaleka, so 7000 € základným vkladom, neviem či ešte niekde prevádzkuje kanalizáciu

Ing. A. Kubis – áno, aj čistiarne rovnakého typu, ktoré postavila ona, na strednom Slovensku (ak dobre viem) prevádzkuje dve ČOV rovnakého typu

Ing. T. Gyarmati – dobre, poprosím uviesť do zápisnice, že sú nejaké referencie. V zmluve sa hovorí o vodohospodárskej infraštruktúre a vyberaní vodného a stočného

Ing. A. Kubis – táto zmluva bola takto koncipovaná agentúrou životného prostredia, je presne zadefinovaný predmet prevádzky, my sme nechceli extra zasahovať do zmluvy v tých bodoch, ktoré boli nepodstatné pre nás. V zmluve je presne špecifikované, že sa jedná o prevádzkovanie kanalizácie a ČOV. Ako prevádzkovateľ kanalizácie samozrejme nebude vyberať vodné ale len stočné. Čo ste spomínali, to sú všeobecné položky.

Ing. T. Gyarmati – tu je dosť konkrétne napísané čo hovorím, nie je nikde vymedzené, že sa jedná len o kanalizáciu, vodovod sa nerozumie ako predmet prevádzky a podľa mňa by to bolo potrebné upraviť aj v zmluve. Taktiež vyberanie vodného a stočného ešte aj s nejakými sankciami a pod., taktiež upraviť, že sa jedná o vyberanie stočného. Ďalšia vec, túto zmluvu sme už raz schvaľovali, vlastne to bola zmluva o prevádzkovaní.

Ing. T. Horváthová – schvaľovali sme prevádzkovú zmluvu na ustanovujúcom zasadnutí, tá neprešla na ministerstve

Ing. A. Kubis – ak dovoľíte, neprešla preto, lebo na základe rozhodnutia riadiaceho orgánu agentúry ŽP, podpisovanie prevádzkových zmlúv nie je prípustné a trvali na podpísaní koncesionárskej zmluvy ako som to vo svojom príhovore povedal. Zmluva, ktorá nesie názov „Zmluva o prevádzkovaní“ pre agentúru ŽP ako poskytovateľa finančných prostriedkov je neprijateľná. Preto oni predložili tento návrh koncesionárskej zmluvy a trvali na tom, aby práve táto zmluva bola podpísaná prevádzkovateľom.

Ing. T. Gyarmati – chápem a chcel by som len ujasniť, že moja otázka smerovala k tomu, že táto zmluva má tri prílohy, ktoré sa schvaľovali aj vtedy, ktoré som si vyžiadal a neobdržal som ich, ktoré teraz zas nie sú priložené, chcem len vedieť či sú to tie isté prílohy alebo sa v niečom líšia.

Ing. A. Kubis – sú rovnaké, ak sa dobre pamätám, jednou prílohou bola dokumentácia skutočného vyhotovenia stavby, špecifikácia vodohospodárskej infraštruktúry – tam sa špecifikuje dokumentáciou skutočného vyhotovenia stavby, ktorá je prílohou tejto zmluvy a predkladá sa aj na agentúru ŽP.

Ing. T. Gyarmati – prepáčte, teraz mi nie vy musíte potvrdiť, ale žiadam potvrdiť z obecného úradu, že prílohy k zmluve, ktorú tu chceme schváliť sú rovnaké ako toho času, keď sme schvaľovali prevádzkovú zmluvu.

A. Szabolcsová – jedná sa o to, že som v kontakte s agentúrou ŽP, konkrétne s p. Dömötörovou, ktorá je naša nová projektová manažérka, v súvislosti s prílohami ku koncesnej zmluve. Tieto prílohy oni uvádzali v návrhu koncesnej zmluvy, a preto som zisťovala, čo to vlastne je.

Dostala som takú odpoveď, že tá špecifikácia je projekt skutočného vyhotovenia so všetkými prípojkami a so všetkým čo je predmetom kanalizácie a ČOV. Príloha č. 2 – projekt, ciele projektu a jeho merateľné ukazovatele, tam som dostala takú informáciu, že je to príloha, merateľné ukazovatele na základe zmluvy o NFP, uvedené sú v predmete podpory ako počet pripojených obyvateľov a pod. Tretiu prílohu som tiež zisťovala, lebo sme nevedeli, čo sa pod textom „kritéria kvality“ rozumie. Dostali sme takú odpoveď, že sú to normy na základe zákona, ktoré prikladá budúci prevádzkovateľ. Takže som sa skontaktovala s p. Tužinským, konateľom spoločnosti PROX TEC, do tohto času sa mi neozval, ale sme v kontakte. Ja som sa pýtala p. Dömötörovej, čo v tom prípade, ak prílohy ešte nemáme prichystané na zastupiteľstvo a sa schváli podpísanie koncesnej zmluvy, dostala som informáciu, že ak už budeme posielat' koncesnú zmluvu na kontrolu, doložíme aj prílohy a uznesenie.

Ing. T. Gyarmati – to sú tie veci, ktoré sa mi nepozdávajú, ak nemáme prílohy zmluvy pred sebou, ktoré sú súčasťou zmluvy, ktorú schvaľujeme. Žiadam o zaslanie príloh poslancom. Tie prvé dve prílohy, tam sa nejaví až taký rozdiel, tá tretia je tiež dôležitá, keď myslíš p. starosta, podpíšeš zmluvu, ja by som si to na Tvojom mieste rozmyslel.

Článok 2.3, stále tvrdím, že tam je uvedený vodovod, do zápisnice prosím uviesť, že sa nejedná o spoluprevádzkovanie vodovodu obce. Aby sme v tom mali jasno. Článok 2.3 – koncesionár bude hradit' odplatu podľa prílohy č. 3, príloha č. 3 – je písané nájomné 10 €. Tak teraz sa pýtam, môžeme mať príjem alebo nemôžeme mať príjem.

Ing. A. Kubis – môžete mať príjem do výšky cca 100 €. Totiž koncesná zmluva je vždy založená na odplate, nemôže byť bezodplatne, takže sa stanovila suma 10 €. Agentúra pôvodne stanovila sumu 100 €, takúto výšku príjmu môžeme mať bez toho, aby nám hrozilo vrátenie DPH. My sme sumu 100 € znížili na 10 €, to je už jedno, je to bezpredmetná suma.

Ing. T. Gyarmati – v podstate tu ja riešim dve veci. Po prvé – ťažko nachádzame spoločnosť, ktorá by prevádzkovala kanalizáciu, takže ak je možnosť, podpísať koncesnú zmluvu. Na druhej strane, je to závažná vec. Je potrebné, aby sme sa zabezpečili, aby sme ako obec následne nemuseli platiť nejaké pokuty a pod., resp. aby to bolo vyvážené a nejakým spôsobom sme boli krytí. Poviem príklad, za nesplnenie nejakej povinnosti prevádzkovateľ zaplatí 10 €, občas 50 € a možno za nesplnenie tej istej povinnosti obec dostane oveľa väčšiu sankciu zo strany ministerstva. Sankcie sa mi zdajú byť nízke, tak isto aj to nájomné. Zábezpeka je dvojmesačná, podľa mňa by malo byť nájomné oveľa vyššie, aby bol prevádzkovateľ pripútaný. Tú zábezpeku prevádzkovateľ na konci aj tak dostane naspäť, ale aspoň by sa viac snažil. Nesplňa nejakú povinnosť, pre neho to bude 10 €, 100 €. Ak my nesplníme nejakú povinnosť voči ministerstvu, obdržime 3000 € pokutu. Navrhujem tie sankcie, ktoré sú uvedené za nesplnenie povinností zo strany budúceho prevádzkovateľa dať na vyššiu úroveň. Takže v bode č. 4 „Práva a povinnosti koncesionára“ navrhujem dať oveľa vyššie sankcie za hociktoré nesplnenie povinnosti, aby sme boli zabezpečení.

Ing. A. Kubis – ak dovolíte malú poznámku k Vami povedanému. Existuje zákon vodovodov a kanalizácií, prevádzkovateľ je zodpovedný za prevádzkovanie kanalizácie a dosahovanie parametrov. Ak hovoríme o predpísaných parametroch, v stavebnom povolení ako aj v kolaudačnom rozhodnutí, kde je rozhodnutie o vypúšťaní vyčistených vôd, sú presne uvedené parametre, ktoré sú prísnejšie ako predpisuje zákon. V zmysle zákona o prevádzkovaní vodovodov a kanalizácií je presne zadané, že za prevádzkovanie kanalizácií na dosiahnutie predpísaných parametrov, za predkladanie všetkých meraní a vyhodnotení

z meraní, čiže odber vody, rozbor kvality, za splnenie všetkých podmienok stanovených v zákone zodpovedá prevádzkovateľ. Čiže ak úrad životného prostredia udelí pokutu za nesplnenie parametrov kvality vypúšťania odpadových vôd, čo je v tomto prípade najväčší parameter, ktorý sa sleduje, zodpovedný je prevádzkovateľ, nie vlastník kanalizácie. Toto je jeden z dôvodov, prečo sa oprávnení prevádzkovatelia ako aj vodárenské spoločnosti nehnú do prevádzkovania kanalizácií a ČOV. Preto keď sme oslovili štyri spoločnosti, nestáli v rade a nechceli prevádzkovať. Takisto vymáhanie nedoplatkov neplatičov stočného je ťarchou prevádzkovateľa a nie vlastníka. Prevádzkovateľ sa s nimi musí súdiť, musí ich naháňať, aby mu zaplatili faktúru za odvod splaškových vôd. Všetky práva a povinnosti prevádzkovateľa v rámci prevádzkovania kanalizácií rieši samostatný právny predpis. To čo je v zmluve je slabý výňatok z toho, čo hovorí zákon o prevádzkovaní vodovodov a kanalizácií. Cena stočného sa stanovuje regulačným úradom na každý rok, kde prevádzkovateľ predkladá doklady a podklady. Na základe týchto podkladov prevádzkovateľovi URSO stanoví maximálnu cenu, ktorú môžu účtovať za m³ vyčistenej odpadovej vody. Prevádzkovateľ je povinný dávať hlásenia na ministerstvo každý polrok alebo štvrt'rok, ako je to v zákone o prevádzkovaní kanalizácie, To že sa tu podpíše koncesná zmluva, znamená to zbavenie sa povinností stanovených zákonom o prevádzkovaní vodovodov a kanalizácií. Prevádzkovanie kanalizácií a ČOV ako prevádzkovateľ je tak náročné administratívne, technicky, technologicky, že keď sme sa na začiatku rozprávali o tom či vlastná ČOV alebo tlačiť to do Hurbanova, už vtedy som sa snažil presvedčiť p. starostu aj Vás, aby ste sa zbavili čistenia odpadovej vody. Máme zatiaľ šťastie, že je stavba nová, funguje, každé dúchadlo dáva 100%-ný výkon, čerpadlá aj miešadlá. Ono sa to časom opotrebuje, príde zimná prevádzka..... Netvrdím, že táto zmluva je dokonalá, ale nestojí tu kopa spoločností, ktoré chcú prevádzkovať kanalizáciu a ČOV. Nie je to ziskový biznis. Ak to niekto vytiahne na nulu, je to veľmi dobrý prevádzkovateľ. Zarobiť sa dá na vodách. Môžeme sa tu baviť o tom, že zmluvná pokuta bude 50 €, 100 € alebo 200 €, ale neviem či to vyváži to, že sa zbavíte tých povinností, ktoré by Vám ako prevádzkovateľovi určoval zákon. Tým, že podpíšete koncesnú zmluvu, zbavujete sa povinností prevádzkovať niečo, v zmysle presne predpísaných zákonných podmienok, rokovať s úradmi, od URSO po životné prostredie a preukazovať to, že ČOV naozaj dosahuje presne tie parametre, ktoré boli stanovené stavebným povolením a kolaudačným rozhodnutím. Ak niekto nájde lepšieho prevádzkovateľa, ktorý bude ochotný túto stavbu prevádzkovať a bude z okolia, ja budem rád. Nám sa to v spolupráci s obcou za rok aj pol nepodarilo. Ešte toľko, že toto nie je problém len Svätého Petra, ale problém celoslovenský. Pred dvomi rokmi prebehla novelizácia vodného zákona, nepodarilo sa dosiahnuť, aby v zákone bola podmienka, že ak niekde prevádzkuje vodovod nejaká firma, aby na výzvu musela prevádzkovať aj kanalizáciu a ČOV.

Ing. J. Jobbágy – ďakujem

Ing. T. Gyarmati – p. inžinier, vy ste vysvetlili ohľad smerom na životné prostredie, čo má splniť prevádzkovateľ smerom na úrad ŽP, to je jeho parketa. Je rozdiel medzi nami, my máme na krku 10 miliónovú investíciu z EÚ s 5%-ným spolufinancovaním, kde nás viažu zmluvné podmienky voči poskytovateľovi NF/, ktoré prevádzkovateľ a neviažu.

Ing. A. Kubis – viažu, v tejto zmluve pristupuje k tomu, že bude plniť všetky podmienky a takisto pristupuje k tomu, že agentúra ŽP prostredia môže hocikedy vykonať kontrolu, hĺbkovú kontrolu vrátane účtovníctva.

Ing. T. Gyarmati – ale neznáša z toho vyplývajúce sankcie, on len z hľadiska ochrany životného prostredia musí spĺňať podmienky, ja sa len chcem uistiť, že niekto kontroloval túto koncesnú zmluvu so zmluvou o NFP a nemáme tam vyššiu zmluvnú pokutu v prípade ak oneskorene odovzdáme nejaký podklad, ktorý máme obdržať od prevádzkovateľa, aby sme na tom my nestratili, neboli z rozpočtu ukrátení. Preto sa pýtam, či niekto aj z tohoto hľadiska kontroloval zmluvu.

Ing. A. Kubis – nielen obec bude kontrolovať túto zmluvu, táto zmluva sa predkladá na agentúru životného prostredia, kde to prejde právnym odborom, technickým odborom a odborom verejného obstarávania, až na základe ich kladného postoja bude rozhodovať komisia, ktorá rozhodne či je táto zmluva primeraná a či môže vstúpiť do platnosti. Takže toto nie je rozhodnutie obce, prejde ešte dvoma tromi úradmi, ktoré túto zmluvu budú schvaľovať. Až keď agentúra ŽP po odsúhlasení ich odborov povie, že zmluva je primeraná, vyvážená a bude môcť stúpiť do platnosti, až potom agentúra ŽP podpíše s obcou dodatok k zmluve o NFP na zmenu prevádzkovateľa kanalizácie a ČOV. Tento proces je veľmi podrobný a zdĺhavý. Nefunguje to tak, že obec sa rozhodne, že túto zmluvu chceme, podpíšte nám to. My poprosíme agentúru ŽP, aby boli takí láskaví a dovolili nám podpísať takúto zmluvu s prevádzkovateľom. Agentúra, keďže ona dala 95 % financií a kanalizácia a ČOV je viac ich ako obce, prelúska zmluvu po právnickej, ekonomickej a technickej stránke ako aj po stránke verejného obstarávania a ak povedia, že táto zmluva takto vyhovuje, dovoľia nám urobiť zmenu v zmluve o NFP v časti prevádzkovania.

Zs. Hajabács – ja by som sa chcel opýtať, keďže ste spomínali, že spoločnosti na okolí nechceli prevziať prevádzkovanie kanalizácie a ČOV, v čom vidí PROX TEC obchod?

Ing. A. Kubis – PROX TEC vidí obchod v tom, že predáva tieto technológie. Oni prevádzkujú túto technológiu v dvoch obciach na strednom Slovensku, oni ju dodali a aj ju prevádzkujú, a keďže sú obchodníci a chcú túto technológiu predávať, uviesť do života po celom Slovensku, pre nich je obchod to, že túto technológiu prevádzkujú a vedia iných starostov zo Slovenska priniesť a ukázať im ČOV-ku, toto je tá ČOV, ktorú Vám chceme postaviť a túto technológiu Vám chceme predať, pozrite sa, takto funguje a takéto parametre dosahuje. Pre nich je to „prezentačné“ zariadenie. Nikomu nestačí, že videl jedno zariadenie. Chce vidieť aj viacero a keď mu ukážu tri ČOV-ky, ktoré fungujú, určite oslovia aj obec, ako je spokojná s prevádzkovaním, na základe takýchto podkladov si možno objednávajú starostovia ich technológiu. Pre PROX TEC je to istým spôsobom aj reklama.

Ing. T. Gyarmati – chcem si ujasniť čo ste povedali, neviem sa s tým však stotožniť. Je tu uznesenie, že OZ súhlasí s podpísaním tejto konkrétnej koncesnej zmluvy a od nás dostane starosta povolenie na podpísanie tejto konkrétnej koncesnej zmluvy. Nevylučujem, že budeme tu ešte párkrát sedieť a odsúhlasovať zmeny zmluvy, na druhej strane by možno stačilo z našej strany vysloviť, že súhlasíme so zámerom podpísať zmluvu s partnerom na základe návrhu zmluvy zaslanej z agentúry ŽP. Ja môžem vychádzať len z tejto predloženej zmluvy, chápem, že ministerstvo bude ešte kontrolovať či to je vyvážené z ich pohľadu a pohľadu prevádzkovateľa. Lenže my sme medzičlánok a nie som presvedčený o tom, že ministerstvo bude prihliadať na to, aby obec nebola stratová na základe tejto zmluvy. Mne je úplne jedno, stačí ak mi povieš p. starosta alebo niekto z úradu, že kto kontroloval zmluvu čo sa týka sankcií v prípade nesplnenia povinností voči ministerstvu uvedené v zmluve o NFP a sankcií, ktoré sú

uvedené v tejto koncesnej zmluve. Stačí ak mi povieš, že je to v poriadku, že my nestratíme na tom ako obec, ak podpíšeme túto koncesnú zmluvu. Kto to kontroloval z úradu?

Ing. A. Kubis – chápem čo chcete povedať, ale nefunguje to celkom tak, ako si to možno predstavujete. V rámci tohoto projektu boli stanovené merateľné ukazovatele. Merateľný ukazovateľ je napojenosť, je to jediný merateľný ukazovateľ. Ďalšia podmienka je udržať v prevádzke toto zariadenie 5 rokov. To je štandardná podmienka pri každom poskytnutí NFP. Merateľným ukazovateľom je počet napojených ekvivalentných obyvateľov. Dôraz je na ekvivalentnom, nie na počte obyvateľov, to sa prepočítava nejakými koeficientami. Dosiahnuť merateľný ukazovateľ, čiže napojenie počtu ekvivalentných obyvateľov je povinnosťou prijímateľa NFP a nie prevádzkovateľa. Prijímateľom NFP je v tomto prípade obec ako vlastník zariadenia, ktoré postavil z NFP. Toto je jediný merateľný ukazovateľ, za ktorý môže byť značná pokuta zo strany agentúry ŽP. Vyhrádzajú sa, že pokiaľ sa nenaplní NFP, alebo sa naplní na 90 %, ten rozdiel 10 % z celkových poskytnutých finančných prostriedkov je neoprávnený náklad a agentúra alebo EÚ môže tieto finančné prostriedky žiadať o vrátenie. Preto obec tak tvrdo pristúpila na dosiahnutie merateľného ukazovateľa. Všetky ostatné hlásenia, ktoré sa podávajú, sú zo strany agentúry nepokutovateľné. Hlavná vec, za ktorú agentúra môže pokutovať je nesplnenie merateľného ukazovateľa, druhou je ak v rámci kontroly zistia odchýlky oproti deklarovanej realizácii stavby a uhradených faktúr. Nevieť či máte o tom prehľad, k dnešnému dňu tu bola už štvrtá kontrola: agentúra ŽP dvakrát, počas realizácie a záverečná kontrola, certifikačný úrad a momentálne máme kontrolu z auditu úradu vlády. Takže tu ešte môže byť obec postihnutá finančne z dôvodu nenaplnenosti parametrov deklarovanych v rámci fakturácií a ostatných vecí. Udržateľnosť prevádzky 5 rokov je povinnosťou prevádzkovateľa. Pokiaľ dôjde k havarijnému stavu, stavba je poistená. Pokiaľ s prevádzkovateľom nebudete spokojní, je v zmluve klauzula o možnosti vypovedania zmluvy, myslím že je trojmesačná výpovedná lehota. Obec je chránená aj touto klauzulou, pokiaľ si nájdete lepšieho prevádzkovateľa, alebo ak sa napokon predsa len rozhodnete, že budete prevádzkovať kanalizáciu a ČOV sami a splníte zákonné podmienky prevádzkovania vodohospodárskeho diela, môžete vypovedať zmluvu. Takže môžeme špekulovať nad obsahom, rozsahom zmluvy alebo pokutami, neviem kde je tá prijateľná hranica výšky pokút, ale z mojej strany, z mojej profesie je to jedno. Pokiaľ sa rozhodnete ukladať 10 000 € pokuty, podľa mňa to prevádzkovateľ nepodpíše.

Ing. T. Gyarmati – chápem podstatu toho, že je dobré dať niekomu prevádzkovať kanalizáciu, ale strážim záujmy obce, nakoľko som poslancom tejto obce. Aj keď Vy vidíte tie vyššie ciele, ktoré spomínate a ktoré chápem aj ja, sú nejaké dielčie veci, ktoré možno my vidíme lepšie s ohľadom na rozpočet obce. S Vami na finančnú tému nebudem polemizovať, ja si chcem len s kolegami ujasniť, že zrejme chápeme spoločne to, že vyplývajú z tejto zmluvy nemôžeme dostať pokutu vyššiu než nám pokutu uhradí prevádzkovateľ, ktorý poprípade nejaké podmienky nesplní. Z viny prevádzkovateľa vznikne nejaká pokuta a tú bude musieť uhradiť obec smerom na ministerstvo. Chápeme podstatu? Prevádzkovateľ niečo zaviní a my znášame zodpovednosť. Nemôže sa stať niečo také, že prevádzkovateľ zaplatí obci nejakú pokutu a obec zaplatí na ministerstvo oveľa vyššiu pokutu, obec nemôže byť z takéhoto hľadiska stratová, lebo v takom prípade túto pokutu zosobníť tomu, kto zmluvu kontroloval. Nech znáša zodpovednosť za to, že nepostrehol rozdiely, ktoré sú v pokutovaní obce voči ministerstvu a prevádzkovateľa voči obci. Napríklad prevádzkovateľ nepredloží nejaké hlásenie k 31.. On

zaplatí pokutu 100 €, ale obec musí zaplatiť pokutu na ministerstvo kvôli nesplneniu povinnosti v sume 5000 €, v takomto prípade bude musieť niekto ten rozdiel 4900 € zaplatiť z vlastného vrecka a to ten, kto zodpovedá za to, že neskontroloval túto zmluvu tak, ako by ju mal skontrolovať. A teraz hovorím len o zmluvných pokutách. Chápeme to rovnako?

K. Bršťák – chápať chápeme, ale nechápem to, prečo hovoríš automaticky, že obec dostane tie vysoké pokuty

Ing. T. Gyarmati – ja neviem, čo je v zmluve o NFP napísané, ale niekto na úrade vie, aké monitorovacie povinnosti má úrad, alebo čo k danému termínu musí odovzdať. To čo musíme ako obec smerom na ministerstvo deklarovať ohľadom tých financií, ktoré sme dostali od nich, to už musia vedieť na úrade.

K. Bršťák – ty sa vôbec nezaoberaš tou myšlienkou, že my sa budeme tešiť z toho, že nám kanalizáciu bude niekto prevádzkovať, hocikedy tú osobu môžeme vymeniť, máš len svoj cieľ: pokuta, pokuta, pokuta... nemáš vôbec záujem o to, aby sa prevádzkovanie čím skôr spustilo?

Ing. T. Gyarmati – samozrejme že mám, ale nie za každú cenu a aby to bolo pre obec nevýhodné

K. Bršťák – to nikto nechce

Ing. T. Gyarmati – tak to chápeme rovnako, bude to uvedené aj v zápisnici, hocikedy sa vyskytne nejaký problém, môžeme sa k tomu vrátiť. Je tu v zmluve nejaké zázračné číslo, 85 % napojenosti, lebo budúci prevádzkovateľ preberá všetku zodpovednosť vtedy, ak je napojenosť zabezpečená

Ing. A. Kubis – vtedy vychádza ekonomika

Ing. T. Gyarmati – áno, to chápem... a to je cieľ, ktorý je uvedený v zmluve o NFP, cieľ, ktorý obec musí splňať do 5 rokov. Teraz je aká napojenosť?

A. Szabolcsová – máme cca 2730 obyvateľov z toho je napojených približne 1800 obyvateľov, minulý týždeň sme nahlasovali tento údaj

Ing. T. Gyarmati – takže percentuálne to ako vychádza?

Ing. Jozef Jobbágy – skoro 70 %, 66 %

Ing. T. Gyarmati – a ešte otázka, koľko je ekvivalentných ?

Ing. A. Kubis – ekvivalentných je viac

Ing. T. Gyarmati – to je dobré, potešujúce, lebo aj podniky a pod. sa rátajú ináč. Nemáme 85 %-nú napojenosť, to znamená že pri okamžitom podpísaní tejto zmluvy bude obec stratová, to znamená že obec bude musieť platiť a koľko?

Ing. A. Kubis – teraz platíte všetko

Ing. T. Gyarmati – áno, teraz platíme všetko a dokonca nemáme žiadny príjem

Ing. A. Kubis – nemôžete účtovať stočné, čiže teraz prevádzkujete kanalizáciu a ČOV, platíte všetky energie, platíte zamestnancov, platíte za nich odvody, platíte všetko čo sa týka prevádzky a čím dlhšie sa to bude naťahovať, tým viac Vás to bude stáť

K. Bršťák – toto som chcel povedať aj ja

Ing. T. Gyarmati – na minulom zastupiteľstve sme sa o tom bavili, koľko to bolo? 36 000 € za polrok, to znamená 6000 € za mesiac, to znamená za rok nejakých 70 000 €. Takže podpísaním tejto zmluvy budeme mať menšie výdavky, nebudeme mať také vysoké náklady na prevádzkovanie, nebudeme tak stratoví.

K. Bršťák – o tomto sa bavíme, aby sme čím skôr odovzdali prevádzkovanie niekomu

Ing. T. Gyarmati – takto to chápeme, možno to v tejto zmluve nie je tak napísané, ale my to tak chápeme. Ods. 3.4 – je v zmluve uvedené, že budeme mať z nájmu primeraný zisk, budeme mať primeraný zisk?

Ing. A. Kubis – prevádzkovateľ z toho bude mať primeraný zisk, bude si v rámci prevádzkovania tvoriť primeraný zisk

Ing. T. Gyarmati – dohodol sa primeraný zisk pre poskytovateľa koncesie

Ing. A. Kubis – ak sa dobre pamätám, dohodol sa zisk v sume 10 € mesačne, obec nemôže mať zisk. Ak budete mať zisk, budete konečný prijímateľ a budete musieť vracať DPH. Musíte vychádzať na nulu. S tým mesačným 10 €-vým alebo max. 100 €-vým nájomným stanovila agentúra primeraný zisk, vyšší zisk nemôžete mať.

Ing. T. Gyarmati – aby sme sa rozumeli, podľa zákona za prevádzkovanie kanalizácie je nejaký primeraný zisk po tom ako sa odrátajú náklady.....

Ing. A. Kubis – prepáčte, za prevádzkovanie kanalizácie je pre prevádzkovateľa kanalizácie, za vlastníka kanalizácie je nájom, nakoľko on prenajíma prevádzkovateľovi svoj majetok. V zmysle zákona je aj prevádzkovanie kanalizácie podnikanie, aj keď regulované podnikanie. V rámci zákona regulácie sieťových odvetví je odvod splaškovej vody a jej čistenie regulovaný sieťovým odvetvím, kde URSO stanovuje primeranú cenu a primeraný zisk na základe preukázaných predpokladaných nákladov na prevádzkovanie s prihliadnutím na primeraný zisk. Primeraný zisk – o ňom zas hovorí zákon o cenách. A URSO je dosť socialistický úrad a nedovolí, aby spoločnosti mali zisk, alebo ten zisk je tak nízky, že spoločnosti nemajú záujem kanalizácie a ČOV prevádzkovať. Ale je to sociálna stránka veci, aby ľudia zaplatili za stočné čo najmenej.

Ing. T. Gyarmati – na jednej strane chápem, ale skúsme sa na to pozrieť z nášho pohľadu. Pri prevádzkovaní kanalizácie sa určuje nejakých 5 – 10 % zisku z podnikania, ale my ten zisk dostať nemôžeme, lebo by sme boli konečný prijímateľ. Takže buď ten zisk ostane u prevádzkovateľa ktorému dáme koncesiu, alebo bude dodávať svoje služby s takým ziskom, aby sa obyvateľom obce nezvyšovali náklady. Toto sú dve veci, ktoré budeme brať do úvahy, keď sa bude schvaľovať výška nájomného. Chápeme to rovnako?

K. Bršťák – chápeme, len nechápeme... my strácame peniaze a ideme závidieť niekomu nejaký malý zisk, kto bude prevádzkovať kanalizáciu, lebo ten človek je konečne ochotný prevziať prevádzkovanie, jeden jediný... a bude mať nejaký zisk, my zas riešime čo s tým ziskom.

Ing. A. Kubis – podnikanie je v zmysle obchodného zákonníka trvale vykonávaná činnosť, obchodná alebo iná, za účelom vytvárania zisku. Pokiaľ by podnikateľ ako prevádzkovateľ nevytváral zisk, tak nespĺňa podmienku, že podniká. Obchodný zákon presne špecifikuje, čo je podnikanie. Kto nevytvára zisk v rámci svojho podnikania, vykonáva buď neziskovú činnosť, alebo dobročinnú činnosť. V tom prípade sa vytvára nezisková organizácia alebo dobročinná organizácia. Žiadny podnikateľ nebude podnikáť aby vytváral stratu alebo mal nulový zisk. Práve preto URSO stanovuje ceny a reguluje tieto ceny, aby tá cena bola primeraná.

Ing. T. Gyarmati – a taktiež sa prihliada, ako je to v zmluve napísané, na cenotvorbu. Ja nikomu nezávidím ten zisk, len si uvedomme, že zisk tam je a aký, pretože sme zložili poslanecký sľub preto, aby sme chránili záujmy obce a obyvateľov obce a aby sme aj túto chúlостivú situáciu riešili tak, aby sme neboli ako obec stratová a ani nezaťažili obyvateľov.

K. Bršťák – doteraz neplníme svoj sľub, lebo sa nesnažíme čím skôr spustiť prevádzkovanie kanalizácie a ČOV prevádzkovateľovi. P. Hajabács už na dvoch schôdzach spomínal, že ľudia

by boli ochotní dopredu platiť poplatky. Nemôžeme vyberať poplatky, nemáme podpísanú koncesnú zmluvu.. treba si to uvedomiť a nie brzdiť podpis zmluvy.

Ing. T. Gyarmati – uvedomiť sme si to mali pred dvomi rokmi, keď sa to celé pripravovalo, skôr na to upozorniť ľudí....

Ing. A. Kubis – prepáčte p. poslanec, vy ste ma asi nepočúvali, keď som rozprával na začiatku, keď som spomínal, ešte pred začiatkom realizácie kanalizácie a ČOV sme oslovili Západoslovenskú vodárenskú spoločnosť ako prevádzkovateľa vodovodu (sú o tom písomné záznamy). Spoločnosť nám prisľúbila, že po kolaudácii začnú s nami rokovať o prevádzkovaní kanalizácie. Bolo niekoľko rokovaní, dokonca som bol prítomný na jednom rokovaní priamo tu na obecnom úrade, kde bol prizvaný generálny riaditeľ ZVaK, bolo to ešte pred kolaudáciou stavby, kde on sám prisľúbil, že po kolaudácii stavby, pokiaľ to bude v jeho možnostiach, prevezmú kanalizáciu do prevádzky. Toto obvinenie sa trochu týka aj mňa a dotýka sa ma to, lebo už minimálne dva roky intenzívne pracujeme na tom, aby sa uzavrela zmluva s prevádzkovateľom kanalizácie. Dá sa vydokumentovať mailami, listami, písomnosťami odkedy na tom pracujeme, kedy sme zaslali listy na agentúru ŽP ohľadne schválenia prevádzkovateľa (PROX TEK-u) a kedy sme dostali naspäť všetky odpovede. Dva roky na tom intenzívne pracuje obec.

Ing. J. Jobbágy – problém je v zákone o vodnom a stočnom. Ale Vás chcem upozorniť na to, že Vás je tu 6 poslancov, pri schvaľovaní uznesenia potrebujeme 6 hlasov. Ak dnes túto koncesnú zmluvu neodsúhlasíme, môžeme diskutovať, ale v tom prípade ja prerušujem zasadnutie OZ a v priebehu dvoch týždňov zvolám znovu zasadnutie OZ.

A. Bálintová – chcela by som dať návrh, aby sa každý vyjadril, ako to myslí so schválením podpisu koncesnej zmluvy, potom o nej ešte môžeme diskutovať. Podľa mňa nech p. starosta prečíta navrhované uznesenie. Zbytočne sa tu bavíme, keď ju aj tak neschválime. Stále sa aj mňa pýtajú ľudia, kedy sa už bude môcť platiť za odvod splaškových vôd.

Zs. Hajabács – ja by som ešte mal pripomenku. Ako aj p. Kubis spomínal, všade sú obce pri prevádzkovaní kanalizácie stratoví. Aj my možno stratoví budeme, ale nejako to obec musí vyriešiť. Avšak to bude ešte vždy lepšie, ako keď ľudia vypúšťajú svoje splaškové vody do záhrad. A určite nebudeme tak stratoví, ako keď teraz máme za rok náklady na prevádzkovanie kanalizácie 72 000 €.

Ing. T. Gyarmati – áno, je to tak, ale tieto veci teraz zapíšme do zápisnice

Ing. A. Kubis – tieto veci sú aj v zmluve ako aj to, že každý rok vždy ku koncu roka prevádzkovateľ predloží správu, kde uvedie svoje náklady aj príjmy položkovite. Tam môžeme porovnať, čo boli skutočné výdavky. Na základe zmluvy obec hocikedy môže žiadať takúto správu od prevádzkovateľa. Takže ak sa rozhodnete po pol roku si vyžiadať takúto predbežnú správu o vyberaní stočného, prevádzkovateľ je povinný ju predložiť. Ak sa Vám hocikedy nebude pozdávať predložená správa, môžete si vyžiadať jeho vyjadrenie, alebo môžete s prevádzkovateľom vypovedať zmluvu.

Zs. Hajabács – prosím, aby sa uviedlo do zápisnice, že žiadame zasielať správu trojmesačne, aby sme vedeli, ako stojí prevádzkovateľ na tom s rozdielom medzi príjmami stočného a skutočnými nákladmi. Či má zisk, alebo obec musí doplácať rozdiel. Lebo ak tam bude za tri mesiace rozdiel napr. 20 000 €, môžeme predpokladať, aký bude rozdiel ročný.

Ing. J. Jobbágy – takže žiadaš uviesť do zápisnice, že namiesto predkladania správy ročne nech prevádzkovateľ predkladá správy štvrťročne?

Zs. Hajabács - áno

Ing. A. Kubis – štvrtročné obdobie je príliš krátke, ešte aj polročné podávanie správ nemá zmysel, budú to len odhady, lebo nemá prevádzkovateľ k dispozícii faktúry a ostatné podklady. Reálne je predkladanie správ ročne.

Ing. T. Gyarmati – predpokladám, každý si preštudoval túto zmluvu a rovnako vidíme veci. Preto sa pýtam na bod 3.4 zmluvy (viď príloha), chápeme to tak, že z tých príjmov, ktoré prevádzkovateľ má zo stočného, nebude vykonávať len údržbu a opravu technológie, ale zabezpečí všetko, aby splnil parametre, ktoré sú jeho povinnosťou. Ďalej bod 7.1 zmluvy (viď príloha), to znamená, že rozdiel medzi 85% a teraz napojeným percentom obyvateľov platí obec?

Ing. A. Kubis – chcel by som sa vyjadriť k tomu, čo ste teraz čítali. Tých 85% z plánovaných napojených obyvateľov znamená, nakoľko 85 % je merateľný ukazovateľ, takže 85% z 85% plánovaných napojených obyvateľov ak nebude napojených, vtedy obec platí. Lenže 85% z 85% plánovaných napojených obyvateľov je nejakých 68 – 69 %. K dnešnému dňu je napojených cca 70% obyvateľov obce, takže tento parameter sme už splnili. Tento bod prevádzkovateľ vložil do zmluvy preto, lebo keby bolo napojených len 50 % obyvateľov obce, on aj v tom prípade má rovnako vysoké náklady na energie, mzdy a odvody zamestnancov ako v prípade, že je napojených 85 % obyvateľov. Nakoľko sme túto podmienku už splnili, tento bod je pre obec bezpredmetný.

A. Bálintová – v poriadku, p. starosta navrhujem, aby sme hlasovali

Ing. T. Horváthová – prečítala navrhované uznesenie č. 153/2019

Obecné zastupiteľstvo vo Svätom Petre

A/ súhlasí

s podpísaním **Koncesnej zmluvy o zabezpečení prevádzky, údržby a opráv vodohospodárskej infraštruktúry** pre projekt s názvom „*Svätý Peter, celo obecná kanalizácia a ČOV*“ pre **PROX T.E.C. POPRAD, s.r.o.**, Dlhé Hony 5079/7, 058 01 Poprad, IČO: 31 677 550, v zastúpení Ing. Borisom Tužinským

Ing. J. Jobbágy – dávam hlasovať za navrhované uznesenie

Hlasovanie:

Za:	6	Ing. T. Gyarmati, K. Bršťák, A. Bálintová, MUDr. A. Pecena, Zs. Hajabács, L. Kelko
Proti:	0	
Zdržal sa:	0	
Nepřítomní:	3	T. Hamran, J. Badala, Ing. J. Majtán
Nehlasovali:	0	

5. Záver

P. starosta poďakoval všetkým prítomným za účasť, informoval poslancov, že nasledujúce zasadnutie OZ bude riadne a bude obsahovať všetky povinné body. Následne ukončil 6. zasadnutie Obecného zastupiteľstva.

Ing. Jozef Jobbágy
starosta obce

Ing. Terézia Horváthová
prednostka úradu

Zapisovateľka: Adriana Szabolcsová
Vo Svätom Petre, dňa 21.10.2019

Overovatelia zápisnice:

Ing. T. Gyarmati

.....

K. Bršťák

.....

**Uznesenia zo 6. zasadnutia OZ,
konaného dňa 11.10.2019**

Uznesenie č. 151/2019

Obecné zastupiteľstvo vo Svätom Petre

A/ schvaľuje,

aby sa program dnešného zasadnutia rozšíril o body: riešenie interpelácií a aktuálne otázky

Hlasovanie:

Za:	1	Ing. T. Gyarmati
Proti:	0	
Zdržal sa:	5	K. Bršťák, A. Bálintová, MUDr. A. Pecena, Zs. Hajabács, L. Kelko
Nepřítomní:	3	T. Hamran, J. Badala, Ing. J. Majtán
Nehlasovali:	0	

Uznesenie č. 152/2019

Obecné zastupiteľstvo vo Svätom Petre

A/ schvaľuje,

aby sa z program dnešného zasadnutia vynechal bod č. 3 – Kontrola plnenia uznesení

Hlasovanie:

Za:	5	K. Bršťák, A. Bálintová, MUDr. A. Pecena, Zs. Hajabács, L. Kelko
Proti:	0	
Zdržal sa:	1	Ing. T. Gyarmati
Nepřítomní:	3	T. Hamran, J. Badala, Ing. J. Majtán
Nehlasovali:	0	

Uznesenie č. 153/2019

Obecné zastupiteľstvo vo Svätom Petre

A/ súhlasí

s podpísaním **Koncesnej zmluvy o zabezpečení prevádzky, údržby a opráv vodohospodárskej infraštruktúry** pre projekt s názvom „**Svätý Peter, celo obecná kanalizácia a ČOV**“ pre **PROX T.E.C. POPRAD, s.r.o.**, Dlhé Hony 5079/7, 058 01 Poprad, IČO: 31 677 550, v zastúpení Ing. Borisom Tužinským

Hlasovanie:

Za:	6	Ing. T. Gyarmati, K. Bršťák, A. Bálintová, MUDr. A. Pecena, Zs. Hajabács, L. Kelko
Proti:	0	
Zdržal sa:	0	
Nepřítomní:	3	T. Hamran, J. Badala, Ing. J. Majtán
Nehlasovali:	0	

Ing. Terézia Horváthová
prednostka úradu

Zapisovateľka: Adriana Szabolcsová
Vo Svätom Petre, dňa 21.10.2019

Overovatelia zápisnice:

Ing. T. Gyarmati

.....

K. Bršťák

.....